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Vztahy mezi náboženstvím a státem:

* Militantní sekularismus zcela udržuje náboženství mimo veřejnou sféru. Ve Francii bylo přijato několik zákonů, které mohou být označeny jako diskriminační pro příslušníky určitých náboženství (např. zákaz nošení jakéhokoliv oděvu označující určitou náboženskou příslušnost studenta na veřejných školách).
* Agnostický sekularismus, který neupřednostňuje ani náboženská ani ateistická hlediska. Nejblíže modelu je výklad Ústavy Spojených států amerických.
* Konfesionální sekulární model vybírá určité náboženské prvky z většinového náboženství a ty pak „sekularizuje“ ve prospěch národní identity. Např. vystavování krucifixů ve školách v Itálii.
* Oficiální náboženství země, které zároveň toleruje menšinová náboženství a ateismus. Tento model se týká UK, skandinávských zemí a Řecka.
* Systém samospráv různých náboženských komunit pod jednám státním celkem, jako je tomu například v Izraeli. Sekulární iniciativy se v takovém modelu nemají kde uchytit.

Příklady z Itálie a Německa: krucifixy ve školách

Italský zákon o krucifixech ve školách (2005) říká, že krucifix principy sekulárního státu nenarušuje, naopak je potvrzuje. Díky křesťanským hodnotám může být Itálie sekularizovanou zemí.

Krucifix je náboženský symbol pouze v kostelech, v rámci školy představuje symbol kulturních hodnot, které jsou blízké i nenábožensky smýšlejícím občanům, nezasahuje do jejich svobod.

X

V roce 1995 Spolkový ústavní soud v Německu zakázal vystavování krucifixů ve školách.

Neutralitu státu v náboženských záležitostech by vystavení náboženského symbolu narušilo.

Pokud by byl krucifix hodnocen jako neutrální symbol, narušilo by to křesťanské cítění, protože by se jednalo o znesvěcení krucifixu.

Islámské symboly ve veřejném prostoru, především šátek

Německo:

Spolkové země mohou v rámci této problematiky přijímat vlastní zákony.

Např. Bádensko-Württembersko: učitelům mají zakázáno náboženské, politické, nebo ideologické projevy, zejména pokud jsou považovány za diskriminační. Tento zákaz se vztahuje jen na muslimské šátky, na řeholní oděv, ani na kippy ne.

Spousta dalších spolkových zemí se silnými katolickými kořeny přijala podobné zákony.

Spojené království:

Jednotlivé školy mají různé požadavky na oděv, většinou jsou muslimské šátky povoleny.

Případ z roku 2005: dívka dostala povolení pro vlastní školní uniformu, která odpovídala náboženským požadavkům na oděv. Po dvou letech nošení této výjimky chtěla povolení nosit jiný oděv, který je podle jejího náboženského přesvědčení, vhodnější pro dospívající dívky. Výjimku nedostala a do školy se nevrátila.

Soud v případě muslimské dívky pravděpodobně usoudil, že je na dítě vyvíjen tlak přizpůsobit se náboženským normám ze strany rodičů.
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Většina dětí z nábožensky smýšlejících rodin různých vyznání je pod určitým tlakem, jak se chovat a co dělat, co se náboženských aktů týče.

Francie:

Od r. 2004 zákaz veškerých náboženských symbolů ve veřejných školách. Vztahuje se na symboly, které jsou výrazné, tj. platí pro kippy, šátky a příliš velké a výrazné kříže.

Sarkozy – boj proti nikábům a burkám.

Vyvrcholilo v r. 2010 – zákaz zahalování tváře na veřejném prostranství.

Stasiova komise (komise speciálně vytvoření pro tyto případy) evidovala zkušenosti, kdy studenti žádali o přerušení výuky z důvodu modlitby, o uvolnění z tělesné výchovy, o uvolnění z hodin historie, či zeměpisu.

Evropský soud pro lidská práva:

V případech svobody projevu se často vyjadřuje, že je nejvhodnější utlumit své vlastní projevy na takovou míru, aby neurážely ostatní, a tím nedocházelo k porušování jejich práv.

Často rozhoduje v neprospěch výrazných náb. symbolů ve školách z důvodu ochrany náboženské a kulturní citlivosti křesťanské většiny (případ učitelky ve Švýcarsku, jejíž šátek by mohl ovlivnit náboženské cítění žáků).

Soud má za to, že při ochraně principů sekularismu může dojít k omezení individuálních práv jednotlivce.
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As instrumental reason spreads, alienated social actors tend to retreat to individualist isolation in futile opposition to an increasingly oppressive and meaningless social reality. This produces a fragmentation of competing postmodern visions fuelled by subjectivism stemming from disenchanted individualist isolation. In this postmodern setting, all competing discourses and conceptions of the good emerge as ultimately purely subjective and equivalent, thus negating any priority to secularism, modernism, reason or Enlightenment values. Accordingly, the Enlightenment project is full of contradictions and irrationalism, and passion and subjectivism are frequently prone to overcome the rule of reason. As the line between reason and the irrational blurs and the private and public spheres collapse into one another, the foundations that lend support to the nexus between constitutionalism and secularism seem increasingly precarious.

Does that mean that the Enlightenment project must be completely abandoned when it comes to the constitutional treatment of religion? And even assuming that it need not, should it be abandoned? The Enlightenment project has not become futile, but it ought to be transformed and reoriented. The divide between reason and faith need not be abandoned, but it must be conceived as much more fluid and uncertain, and it must be redeployed to address current threats to core Enlightenment values as opposed to those of the past. In the eighteenth century it was organized religion that was the Enlightenment’s fiercest adversary; today, it is fundamentalist and strong religions, with more moderate and more liberal religions often barely, if at all, at odds with scientific reason. One possibility, therefore, is to **switch to a situational and relational approach**. The distinction between the public and the private sphere may no longer be useful for present purposes, but it might be fruitfully replaced by reliance on the contrast between **intra-communal and inter-communal relationships**.

The attractiveness of framing relationships in terms of the distinction between the intra-communal and the inter-communal is enhanced given that the citizen of a typical contemporary constitutional democracy is **bound to become immersed in a number of different communities at once and to have to negotiate conflicts and tensions that arise as a result**. A German-speaking Swiss Catholic feminist woman, for example, belongs to the Swiss nation, to one of its four main linguistic groups, to one of its two dominant religions, and to one socio-political group with particular aims and views regarding women’s equality and gender-based relationships. Depending on the circumstances, the woman in question may focus more on her national identity than her linguistic group identity, or vice versa. On some occasions, her Catholicism may be in tension or conflict with her feminism. Because of that, she may decide to live with a certain amount of dissonance and inconsistency unless her various commitments become so incompatible that she must withdraw from some of the communities to which she belongs.

Secularism and the constitutional order it fosters are inherently tolerant of diversity, but why prefer secularism’s tolerance over other kinds of tolerance or even over intolerant ideologies once one concedes that **secularism as such is but one intra-communal ideology among many**?

Both the preceding theoretical discussion and the prior analysis of the constitutional jurisprudence regarding religious symbols point to one distinct conclusion. **The reconceived principle of secularism and the Enlightenment values it relies upon loom as indispensable to peaceful coexistence within our increasingly multi-ethnic, multicultural and multi-religious polities**. This reconceived secularism is above all pluralist, and although it may not be able to set itself fully apart from religion – and even from some religions more than others – or from seeping into the inner walls of discrete religious communities, it is the best hope for harmonizing (as best as possible) intra-communal and inter-communal dealings.

**Pluralist secularism’s principal creed is that no intra-communal truth is entitled to command inter-communal acceptance.** This, in turn, commands a broad and **generous conception of tolerance** and of acceptance of the other. In terms of religious symbols, this translates into refraining from official imposition of majority ones and **greater acceptance of minority ones as long as they are not proven to pose a threat to the survival of pluralist secularism itself** – a very high threshold indeed.