Nové podoby náboženství, nové podoby veřejnosti

Čtyři diskutované, zpochybňované a kritizované podoby vztahu náboženství a veřejnosti

1. Křesťanská Evropa neboli „Benediktova cesta“

 „Nečekáme na Godota, nýbrž na dalšího – nepochybně velmi odlišného – svatého Benedikta.“

A. MacIntyre, *Ztráta ctnosti*. *K morální krizi současnosti*, Praha 2004, str. 306.

Předním hlasem tohoto směru je emeritní papež Benedikt neboli Joseph Ratzinger, který je přesvědčen, že Evropa se ocitla v hluboké duchovní krizi. Příčinou této krize je tzv. **dialektika osvícenství**, z níž povstala kategorie užitečnosti jako jediný kandidát na racionalitu: za rozumné je považováno to, co je (společensky nebo individuálně) užitečné. Tento směr však podle Ratzingera **podmílá i demokracii**, která stojí na ochraně lidských práv a důstojnosti člověka, která je z utilitaristického hlediska obtížně vykazatelná. V této souvislosti dokonce hovoří o **atheistickém totalitarismu** – neexistují jiné hodnoty než užitečnost.

Proti tomu argumentuje Ratzinger tím, že autonomie politického řádu vyplývá z požadavku lidského rozumu, který máme povinnost užívat při správě společnosti. **Rozumu je tedy v určitém ohledu vlastní rozlišení na náboženskost, z níž povstává na západě církev, a na stát.** Podstatné je pro Ratzingera, že v Ježíšovy zvěsti samé je vepsáno rozlišení na sféru státu a společnosti na straně jedné a na náboženství. Zatímco úlohou tóry je mj. i regulovat společenské vztahy, rezignuje křesťanství na tuto nadvládu nad společenstvím, a konkrétní právní a sociální podoby, politická uspořádání již nejsou chápány jako sakrální právo, které by mělo platit pro všechny věky a pro všechny národy. Politický a sociální řád je tak v křesťanství vyňat z bezprostřední boží správy, neboť člověk je povolán ke svobodě (Gal 5,13).

Autonomie těchto dvou řádů však nemá zakládat jejich oddělení. Rozum bez víry a demokracie bez církve jsou nedostatečné. Církev dbá na morální intuice a na ochranu posvátnosti života. V tomto smyslu Ratzinger formuluje to *religio civilis Christiana***,** tj. hovoří **o občanském náboženství**, které by ochraňovalo tradice a jehož nositeli by byla **kreativní křesťanská minorita**.

Analogickou myšlenku předkládají četní další myslitelé, např. **Alasdair MacIntyre,** který ve své knize *Ztráta ctnosti* vzývá moudrost sv. Benedikta jako jediné východisko z morální krize Západu: Moderní západní svět se ocitl v hodnotovém vakuu. Zachráncem zbloudilých má být „**nový Benedikt**“. Svatý Benedikt byl průkopníkem útulku pro antickou vzdělanost a křesťanskou zbožnost, z níž vyrostlo západní mnišství. Dnes víme, že se i díky tomuto činu uchovala v ruinách Římské říše antická kultura, a navíc byl stvořen nový řád, který svým významem přesahoval západní mnišství. Rakouský historik Friedrich Heer poznamenává: „Kdo v tomto klášteře začíná žít jako mnich, stává se prvním Evropanem. **Benediktova řádová pravidla jsou první ústavní listinou západní Evropy**.“

Nedávno se z obdivu k Benediktovi vyznal i americký novinář a redaktor časopisu The American Conservative **Rod Dreher**, který na MacIntyrovo hledání nového Benedikta navazuje ve své *knize The Benedict Option: A Strategy for Christians in a Post-Christian Nation*. Dreherův svět je ponuřejší než MacIntyrův – žijeme v době, kdy je rozvrácen základní lidský řád. Především mladí křesťané si pletou křesťanství s **moralistickým terapeutickým deismem**. Podle této víry je Bůh dobrý, chce po nás, abychom se chovali slušně, a především byli šťastní. Taková víra však nemá s biblickým monoteismem nic společného. Ztráta tohoto vědomí podle Drehera znamená, že se hroutí řád minulých století bytostně spjatý s křesťanskou kulturou a na Západě může zemřít křesťanská víra. Největším problémem přitom nejsou lidé odmítajícíkřesťanství, ale spíše to, že **ani křesťané nejsou křesťany.** Navrhuje následující řešení: věrní křesťané se mají stáhnout z oficiálních struktur a vytvořit paralelní komunity s vlastním řadem a institucemi. Inspirací je mu Václav Havel a jeho nepolitická politika nebo **„paralelní polis“ Václava Bendy.**

2. Liberální konstitucionalismus: volání po novém vestfálském míru?

Tzv. sekularizovaný a sekulární stát je definován tím, že respektuje církev jako jeden z legitimních hlasů a dále přijímá, že četné výdobytky západního státu, např. důraz na svobodu jednotlivce, jsou náboženským výdobytkem. Zahrnuje dva základní principy implementovány především v důsledku Třicetileté války, v kontextu Vestfálského míru: **svoboda vyznání/nenásilí ve věcech náboženství a neutralita státu**.

Právě ty se však nyní ocitají pod palbou. Např. politolog H. Münkler ve své knize *Třicetiletá válka. Evropská katastrofa, německé trauma. 1618–1648* (München 2017) ukazuje, že se především s ohledem na náboženství, propadáme za výdobytky vestfálského míru. Přitom má zato, že i současnost zná svou Třicetiletou válku, a to difúzní násilí na Blízkém východě. Nejpříznačnější podobnost mezi válkou třicetiletou a válečnými konflikty na Blízkém východě ale podle Münklera spočívá v tom, že se předmětem války, ale i každodenní politiky se stávají hodnoty a víra. Po Třicetileté válce se tento hodnotový žár podařilo zchladit Vestfálským mírem. Tehdy se válka ocitla pod svrchovaností státu. **Hodnoty byly podřízeny chladné kalkulující racionalitě – té racionalitě, proti níž vystupuje Joseph Ratzinger.** Vznikl tak neutrální rámec, díky kterému se v popředí ocitly taktická rozhodnutí a zájmy států. Války to sice nesprovodilo ze světa. Ukázalo se však, že války vedené z mocenského kalkulu lze zpravidla rychleji a účinněji ukončit než konflikty, v nichž se mísí touha po moci s otázkou identity, hodnot a náboženskou solidaritou. To vše lze vyjádřit prozaičtěji: Kdyby se během Třicetileté války nesváděl boj o spásu duše a jednotlivé válčící strany měly na zřeteli podstatně přízemnější otázku, jak zajistit přežití svého obyvatelstva, válka by jistě netrvala třicet let.

Vedle konfliktů na Blízkém východě, kde vede mísení politiky a náboženských principů k nejzávažnějším důsledkům, se podle mnohých kritiků setkáváme s mísením politiky a nábožensky hodnot právě i na západě v každodenní politice.

Jiný typ problémů se vyjevuje tam, kde se vyvažuje pluralita principů, na níž liberální konstitucionalismus stojí. Patrné je to především v konfliktech týkající se náboženských symbolů ve veřejných institucích, především školách (právo na vzdělání i ve věcech náboženství na straně jedné, právo na svobodu vyznání na straně druhé).

3. „Une Europe laique“: dozvuky Jeana-Jacquese Rousseaua

Zatímco sekulární stát respektuje svou náboženskou minulost, laický stát se proti církvím aktivně staví, mj. i tím, že vytváří státní občanské náboženství, které má historicky za cíl vykořenit původní náboženství. Vznik laického státu spadá do konce 18. století, kdy vznikají první politická náboženství, **která mají za cíl posvětit legitimitu nově vznikajících národních států a podřídit zájmy jednotlivců společenství**. Tento vývoj lze sledovat především v souvislosti s událostmi za Americké a Francouzské revoluce, která byla zahalena do atmosféry náboženského, spasitelského a eschatologického nadšení. První velká kolektivní oslava revoluční Francie ze dne 14. července 1790 tak byla synkretickým obřadem katolického náboženství a rodící se revoluční religiozity. Odpřisáhla se dogmata **Vlasti, Zákonu, Ústavy** a přísahalo se na novou laickou Trojici **Svobodu, Rovnost, Bratrství**. Posvátnost z monarchie podle Božího práva byla převedena na svrchovaný národ a republiku. Jakobíni pak zavedli nové kulty, například kult Rozumu a kult Nejvyšší bytosti. Revoluční politika se stala novým náboženstvím. Trvalé bylo dědictví revoluční víry neboli mýtu revoluce jako posvátné obrozující síly, která **prostřednictvím očistného násilí uskutečňuje lepší svět.**

Příznačně k tomu poznamenává Jean-Jacques Rousseau: „Když lidí žijí ve společnosti, potřebují náboženství, které by je v ní udrželo. Nikdy na světě nebyl a nikdy nebude národ bez náboženství. A kdyby mu byl nikdo náboženství nedal, byl by si ho sám vytvořil. V opačném případě by byl zhynul. Ve státě, který od svých občanů žádá, aby za něj byli ochotni položit život, je ten, kdo nevěří v budoucnost, nutně zlosyn nebo blázen. Až příliš dobře ale víme, nakolik dokáže naděje budoucnosti dovést fanatika k pohrdání pozemským životem. **Osvoboďte fanatika od jeho vizí a odměnou za jeho ctnosti mu dejte stejnou naději. Stane se skutečným občanem**.“

Francouzská republika tak původně spočívá na kvazitheologii státu, společenské city mají být náhradou za city náboženské. Tento model se dnes ocitá ze dvou hledisek v úzkých. Zaprvé, síla občanského náboženství výraznou měrou čerpala svou energii z nepřátelství vůči katolické církvi, jejíž hlas však v současnosti nemá sílu srovnatelnou se sílou, o níž se opírala v devatenáctém století. Zadruhé, dnes převládá snaha i tak laického státu, jakým je Francie, vstupovat do dialogu s náboženskými menšinami a náboženskými komunitami a pojímat je jako historický fakt, který má nárok na uplatnění názoru ve francouzské společnosti.

4. Dialogický postsekularismus: „Demokratický proces je procesem učení.“

Hlavní mluvčí: Jürgen Habermas (do určité míry John Rawls)

Postsekularismus je výraz, který zavedl současný německý filosof Jürgen Habermas. Myslitelé pracující v této tradici vycházejí z toho, že základní gramatikou moderních států je úcta k jednotlivci, ale zároveň jsou základní strukturou morálního života otázky, které nelze instrumentální racionalitou zdůvodnit. Vyčerpávajícím způsobem nejsou racionálně nezdůvodnitelné ani lidská práva či nepodmíněná důstojnost člověka. Vědomí omezené racionální zdůvodnitelnosti každého stanoviska zakládá moderní (západní) pojem tolerance: Protože vím, jak nepodložené je moje stanovisko, respektuji stanovisko druhého. Pravdy jednotlivých náboženství mají z tohoto hlediska své místo ve veřejném prostoru jako stanoviska, která pojmenovávají něco, co výlučně racionalitou (jako západní koncept lidských práv) tak úplně zdůvodnit nelze. Tento směr zároveň připouští, že náboženství mají k dispozici jiné prostředky než racionalitu a velmi dobře umí pracovat s komunitou, emocionalitou, s tělesností, a především rovněž nabízejí inspirativní vzory.

Tento přístup se zároveň vyznačuje značnou otevřeností vůči dialogu, dokonce vírou, že dialog je cestou k pravdě a že se v komunikace, především i sekulárních a náboženských lidí, vyjeví něco, co by v uzavřenosti svého světonázoru neodhalil ani jeden ani druhý. V tomto smyslu poznamenává Habermas: „Pouze dynamické porozumění naší liberální konstituci nás může učinit vnímavějším pro pochopení faktu, že demokratický proces je rovněž procesem učení, který je často zadržován nedostatečným smyslem pro to, co nám schází a co vše je možné.“

J. Habermas, „The Political. *The Rational Meaning of a Questionable Inheritance of Political Theology*“, The Power of Religion in the Public Sphere, New York 2011, str. 28.

**SYLABUS**

**ZAHALOVÁNÍ – Annette-Marie Kh.**

**27. 2. 2018 Náboženské symboly ve veřejném prostoru**

Základní text: Susanna Mancini, Michel Rosenfeld, *Unveiling the Limits of Tolerance: Comparing the Treatment of Majority and Minority Religious Symbols in the Public Sphere*, in: Law, State and Religion in the New Europe. Debates and Dilemmas, eds. L. Zucco – Camil Ungureanu, Cambridge 2012, str. 160‒191.

**URÁŽKA, NEBO SVOBODA SLOVA? – Jakub Smršín**

**6. 3. 2018 Smíme urážet proroka?**

Základní text: George Letsas*, Is There A Right not to be Offended?*, in: Law, State and Religion in the New Europe. Debates and Dilemmas, str. 239‒260.

Doplňková četba: Rainer Forst: *Two Stories about Toleration*, in: Law, State and Religion in the New Europe. Debates and Dilemmas str. 49‒64.

**„VÁLKA O ŽENY“ – Zuzana D. a Karolína H.**

**13. 3. 2018** Kvame Anthony Appiah, „The War on Women“, in: *The Honour Code. How Moral Revolutions Happen*, New York – London 2010, str. 94–129.

Doplňková četba: Jocelyne Cesari: *State, Islam and Gender Politics*, in: Islam, Gender, and Democracy, eds. J. Cesari – J. Casanova, Oxford 2017, 15‒41.

A/Nebo?

**Současný hlas ze starověké tradice: Současné podoby tragické hrdinky Antigony:** Antigona jako transgresivní hrdinka.

J. Butler, *Antigone’s Claim. Kinship Between Life and Death*, New York 2000, str. 1‒25.

**FRANTIŠEK - Patrik Mamrák (Může se přihlásit ještě jeden zájemce na téma český spor o exhortaci)**

**20.3. Papež František heretikem? Křesťanství, rodina a sexuální morálka**

Františkova apoštolská exhortace ***Amoris laetitia*, vybrané pasáže (bude upřesněno). –**Paul Vallely, A Weakness for Women, in: *Pope Francis. Untying the Knots. The Struggle for the Soul of Catholicism*, London – Oxford – New York 2015, str. 363‒390.

Český spor o exhortaci – petice proti papežovi, Halíkův článek, Sousedíkova odpověď

**ADAM, EVA VE SPORU S OPICÍ**

**27. 3. : “Geology was a nightmare for the faithful.”**

**Četba na hodinu:** Charles Darwin, „The Struggle for Existence“, in: On the Origin of Species, Oxford 2008, str. 49-62.

Stephen Greenblatt, *The Rise and Fall of Adam and Eve*, London 2017, str. 269‒285.

**3. 4.: Spory o Adama a Evu. Sekulární důvody v konfliktu s náboženskými přesvědčeními**

A War on Science. BBC Horizon television documentary about intelligent design, including the *Kitzmiller v. Dover.*

Další témata:

**10. 4. Fanatismus, násilí a sebevražedné atentáty ve jménu Boha – Radek V. a Jan R.**

**17. 4. Náboženství a demografie: Příklad muslimské záplavy NEBO 3. 4. Víra a homo *migrans***

**24. 4.** **Odpadá, 1.5. Odpadá, 8. 5. Odpadá**

**15. 5. New Age**: Nové podoby spirituality v mainstreamové kultuře – **Klára B.**

**22.5. God is not Great! Nový atheismus**