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# O svobodě (Mill, J.S., Collected Works 18)
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THE SUBJECT of this Essay is not the so-called Liberty, of the Will, so unfortunately opposed to the misnamed doctrine of Philosophical Necessity: but Civil, or Social Liberty: the nature and limits of the power which can be legitimately exercised by society over the individual. (217)

By liberty, was meant protection against the tyranny of the political rulers. …. Their power was regarded as necessary, but also as highly; dangerous; as a weapon which they would attempt to use against their subjects, no less than against external enemies. (217)

VFR 🡪

The limitation, therefore of the power of government over individuals loses none of its importance when the holders of power are regularly accountable to the community (219)

* in political speculations „the tyranny of the majority" is now generally included among the evils against which society requires to be on its guard (219)

People decide according to their personal preferences. Some, whenever they see any good to be done, or evil to be remedied, would willingly instigate the government to undertake the business: while others prefer to bear almost any amount of social evil rather than add one to the departments of human interests amenable to governmental control. (223)

The object of this Essay is to assert one very simple principle as entitled to govern absolutely the dealings of society with the individual in the way of compulsion and control, whether the means used be physical force in the form of legal penalties, or the moral coercion of public opinion. That principle is, that the sole end for which mankind are warranted, individually or collectively, in interfering with the liberty of action of any of their number, is self‑protection. That the only purpose for which power can be rightful exercised over any member of a civilized community, against his will, is to prevent harm to others. His own good, either physical or moral, is not a sufficient warrant. He cannot rightfully be compelled to do or forbear because it will be better for him to do so, because it will make him happier, because, in the opinions of others, to do so would be wise or even right. These are good reasons for remonstrating with him, or reasoning with him, or persuading him, or entreating him, but not for compelling him, or visiting him with an evil in case he do otherwise. To justify that, the conduct from which it is desired to deter him, must be calculated to produce evil to some one else. The only part of the conduct of any one, for which he is amenable to society, is that which concerns others. In the part which merely concerns himself, his independence is, of right, absolute. Over himself, over his own body and mind, the individual is sovereign. (223/4)

Those who are still in a state to require being taken care of by others, must be protected against their own actions as well as against external injury. (224)

Despotism is a legitimate mode of government in dealing with barbarians, provided the end be their improvement, and the means justified by actually effecting that end. Liberty, as a principle, has no application to any state of things anterior to the time when mankind have become capable of being improved by free and equal discussion. Until then, there is nothing for them but implicit obedience to an Akbar or a Charlemagne, if they are so fortunate as to find one. But as soon as mankind have attained the capacity of being guided to their own improvement by conviction or persuasion (a period long since reached in all nations with whom we need here concern ourselves), compulsion, either in the direct form or in that of pains and penalties for non-compliance, is no longer admissible as a means to their own good, and justifiable only for the security of others. (224)

It is proper to state that I forego any advantage which could be derived to my argument from the idea of abstract right, as a thing independent of utility. I regard utility as the ultimate appeal on all ethical questions; but it must be utility in the largest sense, grounded on the permanent interests of man as a progressive being. Those interests, I contend, authorize the subjection of individual spontaneity to external control, only in respect to those actions of each, which concern the interest of other people. If any one does an act hurtful to others, there is a primâ facie case for punishing him, by law, or, where legal penalties are not safely applicable, by general disapprobation. (224)

This, then, is the appropriate region of human liberty. It comprises, first, the inward domain of consciousness; demanding liberty of conscience, in the most comprehensive sense; liberty of thought and feeling; absolute freedom of opinion and sentiment on all subjects, practical or speculative, scientific, moral, or theological. The liberty of expressing and publishing opinions may seem to fall under a different principle, since it belongs to that part of the conduct of an individual which concerns other people; but, being almost of as much importance as the liberty of thought itself, and resting in great part on the same reasons, is practically inseparable from it. (225)

Mill tvrdí, že jediné skutky, za něž je osoba odpovědná společnosti, jsou ty, které se nějak dotýkají ostatních. Dokud neškodím nikomu dalšímu, je moje „nezávislost plným právem absolutní. Jednotlivec je svrchovaným pánem nad sebou, svým tělem a svou myslí.“ (John Stuart Mill: O svobodě. Oddíl I., Praha, J. Otto, 1913, s. 19 (překlad upravil T. Ch.)

**rozvoj individua skrze volbu a nikoli skrze usposlechnutí zvyku**: Lidské schopnosti vnímání, úsudku, rozlišování, duševní činnosti, a dokonce morální preference se uplatňují pouze, když je příležitost volby. Kdo činí něco proto, že je to zvykem, neprovádí volbu. Nezíská žádný cvik ani v rozeznávání, ani v následování toho, co je nejlepší. Duševní a morální síly, tak jako síla svalů, se zlepšují jen uplatňováním… Kdo svěří volbu svého životního plánu světu či té jeho části, která ho obklopuje, nepotřebuje již žádnou jinou schopnost, než umět napodobovat jako opice. Kdo si však volí svůj plán sám za sebe, uplatňuje všechny své schopnosti. (Tamtéž, oddíl II, s. 8-9)

*Mill: bránění škodám jako legitimizace jednání státu (49) (Shapiro)*

pokud ti, kdo mají „škodometr“, mohou rozhodnout, zda určité jednání překračuje individuální prostor a tím pádem hrozí někomu jinému škoda, pak Millův spis O Svobodě nenabízí nic, co by omezilo donucovací politiku (59) (Shapiro, Morální základy politiky)

# Čtyři eseje o svobodě (Berlin)

## II. Pozitivní vs. negativní svoboda

svoboda nejen jako absence překážek ne jen toho jednání, které dělám, ale veškerého možného jednání 🡪 tím zamezíme představě, že bychom „mého“ ideálu negativní svobody mohli dosáhnout vyhasnutím touhy (stoickou svobodou) (47)

* humans are naturally in “a State of perfect Freedom to order their Actions…as they think fit…without asking leave, or depending on the Will of any other Man” (Locke, 1960 [1689]: 287) (Locke, John (1960 [1689]). The Second Treatise of Government in Two Treatises of Government, Peter Laslett, ed. Cambridge: Cambridge University Press, 283-446.)

v Aténách lidé byli svobodní ale jen jako členové polis, která byla svobodnou (48)

svoboda, o které mluvím, není sama činnost, nýbrž příležitost k činnosti (49)

mé jednání získává nenahraditelnou hodnotu tím, že mým jednáním, ne jednáním, které mi bylo uloženo (50)

Argumenty pro intervenci ze strany státu anebo jiných formací s účinným vlivem k zajištění podmínek pozitivní a alespoň minimální negativní svobody pro jednotlivce jsou nesmírně silné (54)

🡪 Obhajobu společenské legislativy či plánování, zaopatřovacího státu a socialismu lze vystavět stejně platně na úvahách ohledně nároků negativní svobody nebo ohledně její pozitivní družky

🡪 Oba pojmy jsou podle všeho náchylné k perverzi, kdy se mění právě v tu špatnost, proti které byly stvořeny

proměna pozitivní svobody v apoteózu autorit

## Dva pojmy svobody

centrální otázka politiky: „Proč bych měl (já nebo kdokoli jiný) poslouchat někoho jiného?“ - „Proč bych nemohl žít, jak se mi zlíbí?“ - „Musím poslechnout?“ - „Jestliže neposlechnu, lze mne donutit?“ - „Čí rukou, v jaké míře, ve jménu čeho a kvůli čemu?“ (218)

„Nutit člověka znamená zbavovat jej svobody“ (218)

* Pro liberální politickou teorii je otroctví nespravedlivé proto, že donucuje. Pro teleologické teorie je nespravedlivé proto, že se rozchází s naší přirozeností; donucení je příznakem nespravedlnosti, ne jejím zdrojem.(Sandel, s. 213)

Právě tak ovšem předpokládají - zvláště liberalisté typu Locka a Milla v Anglii a Constanta a Tocquevilla ve Francii -, že musí existovat určitá minimální oblast osobní svobody, kterou v žádném případě nelze narušit; jsou-li totiž její hranice překročeny, jednotlivec se ocitne v prostoru příliš těsném i pro minimální rozvoj svých přirozených schopností, který mu teprve umožňuje sledovat, nebo dokonce si jen představit rozličné cíle, které lidé pokládají za dobré, správné nebo svaté. Odtud plyne, že je nutno vytyčit hranici mezi oblastí soukromého života a oblastí veřejné správní moci. (221)

výsměchem je svoboda pro ty, kteří nemohou využít (222)

„Jedinou svobodou hodnou toho jména je svoboda usilovat vlastním způsobem o vlastní dobro“, řekl Mill (225)

Bylo mnohokrát poukázáno na rizika užívání organických metafor k oprávnění donucování jedněch z rukou druhých s cílem pozvednout je na „vyšší“ úroveň svobody. (232)

Mohu prohlásit, že o to, proti čemu se ve své zatemněnosti vědomě stavějí, vlastně usilují, protože **uvnitř nich existuje okultní jádro - skrytá racionální vůle nebo „pravý“ cíl -, které je sice popíráno vším, co zjevně cítí, činí a říkají, avšak je jejich „skutečným“ já**, o němž ubohé empirické já v čase a v prostoru může vědět jen málo nebo nic, a že tento vnitřní duch je jediným já, které zasluhuje, abychom jeho touhy brali v potaz (232)

Vzdělání, říká **Fichte**, musí nevyhnutelně působit tak, že „později poznáte důvody toho, co teď činím“ (tamt. 576) … „**Donucení je také druhem vzdělání**“ (Fichte, s. 574) (252)

„Donucení je oprávněno vzděláváním k budoucímu pochopení.“ (Johanu Gotllieb Fichle’s Sämmtliche Werke, vyd. I. II. Fichte, Berlín 1845-1846, sv. 7, str. 578.) (253)

🡪 „Lidstvo představuje surovinu, na niž uvaluji svou tvůrčí vůli.“ (254)

Každý výklad slova „svoboda“, jakkoli neobvyklý, musí zahrnovat minimum toho, co jsem nazval „negativní“ svobodou. Musí tu být oblast, v níž se mi nebrání. V žádné společnosti neplatí, že by potlačovala doslova všechny svobody svých členů. (266)

🡪 Ovšem otcové liberalismu - Mill a Constant - chtějí více než toto minimum: požadují maximální míru nezasahování slučitelnou s minimálními požadavky společenského života

kritická teorie proti liberalismu i komunitarismu: mohl by snadno vzniknout dojem, že se normativní naléhání kritické teorie kryje s naléháním „komunitarismu". Ale tak jako se od liberalismu odlišuje orientací na „obecno" seberealizace, od komunitaristické myšlenky se odlišuje spojením onoho obecná s rozumem. (Honneth, Sociální patologie rozumu, 45)

Since political liberalism does not depend for its justification on any one or those moral or religious conceptions, it is presented as a 'freestanding' view; it 'applies the principle of toleration to philosophy itself'. (Rawls, Political Liberalism, p. 10)

Richard Rorty, in an insightful article, interprets (and welcomes) Rawls' revised view as 'thoroughly historicist and antiuniversalist’ (Priority of Democracy to Philosophy) 🡪 Whereas A Theory of Justice seemed to base justice on a Kantian conception of the person, Rorty writes, Rawls' liberalism 'no longer seems committed to a philosophical account of the human self, but only to a historic-sociological description of the way we live now'. (194) (Sandel, LLofJ)

Why must we 'bracket,' or set aside, our moral and religious convictions, our conceptions of the good life, if Rawls disavows reliance on the Kantian conception of the person? (191) (tamtéž)

Hume: "rozum je otrok vášní"; Hobbes: "rozum je zvědem pro touhy" (129)

**Nozick** uzavírá, že „ospravedlnitelný je pouze minimální stát, omezující se na zajištění vymahatelnosti smluv, ochranu lidí proti násilí, krádežím a podvodům. Stát s jakýmkoli širším polem působnosti porušuje právo osob na to, aby určité věci nebyly nuceny dělat, a je proto neospravedlnitelný.“ (Robert Nozick, Anarchy, State, and Utopia, New York 1974, s. ix.)

**„Zdanění výdělku za práci se rovná nucené práci.“** (Tamtéž, 169)