**Ježíš jako osvoboditel v kontextu východní křesťanství**

Úvod

Nektarios, jeruzalémský patriarcha v letech 1661–1669, komentuje vztah západního a východního křesťanství: „Z theologie jste vyloučili, nám to alespoň tak připadá, mystický prvek… Ve vaší theologii není nic, co by se nacházelo za slovy a mimo sféru bádání, nic, co by bylo obestřeno tichem a zbožně střeženo; všechno se rozebírá. Není tam skalní rozsedlina, která by vám znemožnila pozorovat to, nač nesmí nikdo pohledět; žádná dlaň Páně, která by vás zakryla, když se díváte na jeho slávu.“

„Jako je katolicismus románskou verzí křesťanství a protestantismus jeho verzí germánskou, je pravoslaví verzí slovanskou. Ačkoliv jeho kořeny tkví v řecké půdě a z ní vzešla i jeho dogmata, všechen jeho osobitý duch, jak vystupuje v dějinách, zřetelně prozrazuje rysy slovanské rasy. Právě tento duch má také v historických osudech národů větší význam než rozdíly v dogmatech, které na první pohled rozdělují jednotlivé církve a zdají se být tak snadno odstranitelné. Ne *filioque* nepochybně vyvolalo inkvizici, i když inkvizice byla jenom tam, kde bylo i *filioque*.“

Vasilij Rozanov, „Z řečí pronesených na památku Dostojevského“, in: *Velký inkvizitor. Nad textem F. M. Dostojevského*, Olomouc 2000, str. 207.

Označení pro východní křesťanství jako **orthodoxie** – neodkazuje jen, a ani primárně ke správnému názoru (*doxa*), ale k pravé slávě (*doxa*): východní křesťanství si zakládá na **autentičnosti bohoslužebného života**, což vystihuje právě i český výraz **pravo-slaví**. Specifické je, že východní křesťanství nemá centrální organizaci – tvoří je soubor samostatných, tzv. **autokefálních církví**. Dalším specifikem je, že **nezná definici církve**, protože ji definovat nelze. „Ne-definice“ je dokladem životnosti a duchovní pravdivosti – to, co je člověk schopen vystihnout, není božské. Podobně není Duch svatý vázán na žádný učitelský úřad, patří církvi jako celku, a učení tak stojí na **souhlasu celé církve**, což východní křesťané obhajují odkazem k praxi církve prvních staletí. Mnohem spíše se však tato praxe zakládá na ruském termínu – **sobornost**: církev je společenstvím, a poznání a posléze učení tak není vázáno na hierarchii, ale na **pospolitost**. Pravoslavné dogma stojí na tzv. „souhlasu sedmi století“, tj. na prvních sedmi ekumenických koncilů (**Nicea 325, Konstantinopol 381, Efez 431, Chalcedon 451, Konstantinopol 553, Konstantinopol 680, Nicea 787**). Úhelným kamenem učení je **trojiční nauka**, na níž se církev také rozbila: východní církev odmítá připojení *filioque* do chalcedonského vyznání, tj. odmítá, že by duch vycházel z Boha a Krista. Opírá se přitom o Jan 15,26: „**Až přijde Přímluvce, kterého vám pošlu od Otce, Duch pravdy, jenž od Otce vychází, ten o mně vydá svědectví**.“ Namítají, že vycházení ducha z Boha i Syna je nebiblické, ale především taková představa implikuje **ditheismus** – existovaly by dva rovnocenné původy. Trojiční nauka však není především spekulací, ale výrazem postoje k člověku a k životu: principem trojice je láska a v tomto smyslu má eminentně praktický význam. Ve východní církvi je dále silný **důraz na tajemství**, a tudíž rovněž na **apofantismus neboli na negativní theologii** (o Bohu, který je radikálně transcendentní nemůžeme říct, kým je, jen kým není), opět to poukazuje především k určitému stylu života, především k **hesychasmu** (*hésychia* – klid), což je spiritualita rozšířená především mezi mnichy. Cílem je celkové zklidnění, ústup ze sebe sama, který může vést až k vizi táborského světla, tj. nestvořené světlo samého božství, které viděli tři apoštolové při Proměnění Páně. Křesťanský východ je pravou **domovinou mnišství**, které je zde orientováno především na bohoslužbu a asketický život. Ve srovnání se západem je umenšena sociální práce klášterů. Především se usiluje o **duchovní obrodu**. Důležitý je **kosmický význam křesťanství –** křesťanství usiluje o **spásu všeho**, důraz tak není ani tak na utrpení jako na vzkříšení: Tváří v tvář vzkříšení ustupuje do pozadí kříž, resp. kříž a vzkříšení spadají v jedno.

**Proces rozpadu křesťanské jednoty**

K rozpadu jednotného křesťanství dochází postupně, nejedná se o událost, ale o proces postupného odcizování trvající několik staletí. V prvním stádiu fragmentarizace jsou klíčové dva koncily – **koncil v Efezu** (431, tj. třetí ekumenický koncil) a **koncil v Chalcedonu** (451). V Efezu byla Panna Marie vyhlášena bohorodičkou, *theotokos*. Ježíš byl od počátku Bohem, a tudíž má Marie titul Matka Boží. Antiochijští theologové však tuto koncepci odmítli, a to v čele s **Theodorem z Mopsústie** (kolem roku 350–428). Ten zdůrazňoval, že Ježíš byl skutečný člověk, a obával se, že důraz na božství ve fázi porodu by rozbilo Ježíšovo lidství, tj. to, že prošel všemi lidskými pokušeními. V době efezského koncilu byl Theodor již mrtev, ale **Nestorios** se chopil obhajoby tohoto stanoviska, odmítl závěry koncilu a založil dodnes existující **nestoriánskou církev** kladoucí důraz na Ježíšovo lidství.

Opat jedno konstantinopolského kláštera Eutychés, bojovník proti Nestoriovi, zdůrazňoval, že obě přirozenosti – lidská a božská – jsou tak těsně spjaté, že se lidská přirozenost jako „**kapka medu v moři rozplyne“.** To však znamená, že Kristus má jinou podstatu než člověk. Tento názor byl odsouzen na Chalcedonském koncilu v roce 451. Ti, kteří odmítli tento koncil, vytvořily tzv. **církve východu, jejíž hlavním centrem byla Mezopotámie, současný Irák**. Významnou postavou vzešlou z tohoto okruhu je **Izák z Ninive neboli Izák Syrský**, theolog lásky a slitování. Předkládá výklad víry, podle kterého nakonec budou všichni spaseni, i ďábel: „**Bůh není ten, kdo oplácí zlo, ale ten, kdo zlo napravuje**.“ Odplata neexistuje. Jedná se o tzv. před-chalcedonské církve, mezi něž řadíme: Syrskou pravoslavnou církev, Koptskou pravoslavnou církev, Etiopskou pravoslavnou církev, Arménskou apoštolskou církev a Pravoslavnou církev Indie.

Byla snaha urovnat spory **Druhým koncilem v Konstantinopoli (553)**, který se konal pod předsednictvím **Justiniána**. Usiloval o to smířit východní „ze dvou podstat“ i západní „ve dvou podstatách“. Tento koncil přijal theopašijní jazyk: jako koncil v Efezu potvrdil, že se Kristus narodil, potvrdil nyní v roce 553 koncil, že **Kristus zemřel**. Smrt nepodstoupil v těle božském, ale v těle lidském. Zkušenost narození a smrti prodělala druhá, nikoliv první osoba – Bůh je mimo zrození a smrti. Následuje **třetí konstantinopolský koncil** (680–681, 6. všeobecný koncil), podle jehož závěru má Kristus dvě podstaty, dvě energie a dvě vůle: podstaty jsou sice oddělené, ale jednají ve vzájemném spojení. Lidská podstata musí mít lidskou energii, jinak by se jednalo o bezobsažnou abstrakci. Vtělený Kristus má dvě přirozené vůle a dvě přirozené energie, lidskou i božskou.

7**. všeobecný koncil, druhý nicejský z roku 787** se zabýval otázkou **uctívání obrazů** a ukázal, že uctívání je přípustné díky tomu, že jasně odlišil uctívání obrazů od klanění Bohu.

Zásadní roztržku mezi východem a západem rozpoutal **theolog Fótios**, který mj. **inicioval misii Cyrila a Metoděje na Velkou Moravu** a sepsal theologicky výbušný okružní list, v němž informoval ostatní východní patriarchy, že západní církev zavádí nepřípustné novoty: postí se v sobotu, kněžím není dovoleno se ženit, ale především do vyznání víry propašovali slovo „filioque“. Pod nátlakem západu byl Fótios v roce 863 z patriaršího stolce cařihradského sesazen. Naopak roku 867 prohlásila cařihradská synoda papeže za sesazeného. **Následoval převrat na byzantském císařském dvoře a cařihradská synoda tento názor revidovala a na 8. všeobecném koncilu (čtvrtý konstantinopolský, 869/870)** byl sice Fótios odsouzen, ale pro mnohé věřící a theology byl ve svých názorech přesvědčivější a roku **1012 byl – západu „natruc“ – prohlášen za svatého**. Pravoslaví nepovažuje tento koncil za ekumenický.

**K formálnímu rozdělení východní a západní církve došlo 16. 6. 1054**. Toho dne se v cařihradském chrámu Svaté Moudrosti objevila bula, vyslovující klatbu nad tehdejším cařihradským patriarchou **Michalem Kerulariem**. Bulu přinesli vyslanci římského **papeže Lva IX**. Patriarcha odpověděl protiklatbou. V závěru 2. Vatikánského koncilu v roce 1965 byly slavnostním aktem obě klatby z roku 1054 zbaveny účinnosti.

**Ruská ortodoxní církev**

Ruská ortodoxní církev představuje jeden z nejsilnějších hlasů ortodoxie. **Idea Moskvy jako třetího Říma** byla jednou z příčin tradičního těsného spojení církve s carským trůnem. Paragraf 4 základního státního zákona (platný do roku 1917) vymezoval, že car existuje z milosti Boží, zastupuje jej na zemi, což znamenalo, že **Bůh i poroučí poslouchat cara**. Tradičně jsou Rusové rovněž utvrzováni v tom, že oni jsou strážci „**čistého křesťanství**“, Rusko je národ „**bohonosný**“, což může vést až k pohrdání římským katolicismem.

S takovou pasáží se setkáváme i v Dostojevského *Idiotovi*, a to z úst kníže Myškina: „A katolictví přece není víra křesťanská!... a dále je katolictví horší než bezvěrectví!... Bezvěrectví hlásá pouze popření, kdežto katolictví jde dál; hlásá Krista zkomoleného, vylhaného a pohaněného, Krista protichůdného! Hlásá Antikrista, věřte mi, ujišťuji vás! ... Soudím, že římské katolictví ani není víra, nýbrž zřejmé pokračování západního římského impéria, a všechno je v něm podřízeno oné myšlence, vírou počínajíc. Papež uchvátil zemi, pohanský trůn a chopil se meče; od těch dob jde všechno touto cestou, jenže k meči přidali ještě lež, prohnanost, šalbu, fanatismus, pověru a zločin.“

Rusové považují za založení své církve rok 988. Tehdy byl pokřtěn Princ Vladimir a nařídil, aby byl lid obrácen na evangelium. Ruku v ruce s tím šlo uvědomění ruského národa. Vztahy mezi patriarchou a carem byly vždy těsné. Mezi lety 1613 a 1633 vládl Filaret jako patriarcha a jeho syn Michael vládl jako první v dynastické linii Romanovců, což byla linie, která byla utnuta až abdikací Mikuláše II. Car **Petr Veliký** usiloval o maximální posílení státní moci [Ruského impéria](https://cs.wikipedia.org/wiki/Rusk%C3%A9_imp%C3%A9rium), a tedy i o kontrolu nad církví. Provedl tzv. synodální reformu, roku **1721 byl zřízen Nejsvětější synod**, v jehož čele stál „oberprokurátor“ jmenovaný carem, tj. církev nyní řídil státní úředník. Car byl považován za „nejvyššího církevního soudce“. Carovy kroky však byly stále represivnější a církev se začala bouřit. V této době si obhájili **značné renomé mniši**, kteří byli považováni **za ochránce spirituality**, ale obecně lidství a prostého člověka. Od 18. století zaznamenáváme rozkvět mnišské spirituality, a především rovněž **prestiže tzv. starců**, kteří byli duchovním centrem své oblasti a nabízeli radu i duchovní vůdcovství, např. Paisij Veličkovskij (zemřel 1794). Petrovým nástupníkem byla Kateřina Veliká, Mikuláš I, a Alexandr III – všichni se snažili zamezit tomu, aby se církev vyvázala z mocenského vlivu cara. Od konce 19. století je církev v hluboké krizi, snižuje se i počet chrámů, klášterů i duchovenstva, narůstá jen počet mnichů a jeptišek. Především mezi mnichy narůstá odpor vůči oficiální církvi, která se postupně stále více hlásí k carismu a je slepá ke zbídačenému obyvatelstvu. Spolu se státním aparátem potírala všechny snahy o revoluci, především ze socialistického okruhu. Po bolševické revoluci je pravoslavná církev nejprve nucena spolupracovat s režimem, ale během éry Sovětského svazu usiluje režim o její zničení. Kněží jsou soustavně pronásledováni, vězněni, zavíráni do psychiatrických léčeben, ale asi 100 tisíc jich bylo rovněž popraveno. Perzekuce pokračovaly v různém rozsahu až do Gorbačovova nástupu v roce 1985. Po rozpadu Sovětského svazu se postupně církev regenerovala a opět si začala upevňovat i politický vliv.

**Zbožštění – *theósis*, „oboženie“**

Principem pravoslaví je deifikace – *theósis*, průnik posvátného do profánního, tj. spása, která ale neznamená jen ospravedlnění a odpuštění vin, ale vstup do nové životní a duchovní úrovně, do nové duchovní jednoty. Na konci tohoto procesu bude „všechno ve všem“ (1 Kor 15,28). Spása spíše poukazuje k minulosti, k odpuštění vin, ale *theosis* toto uzávorkuje a poukazuje k budoucnosti. Vposled bude posvěceno vše, tzv. *apokatastasis pantón*. Základními ctnostmi pravoslaví je **pokora a láska** – pokorné srdce vyzdvihuje sebemenší čin, naopak pýcha sebevětší čin umenšuje. Láska se nevztahuje jen na lidi, ale na všechny tvory, značný důraz je kladen na soucit se všemi, a to i se zločinci, dokonce s ďáblem.

Theósis se však netýká jen mravního vztahu k druhým a ke světu, ale jedná se o specifický pohled na hmotný, stvořený svět vůbec. V tomto smyslu sem vstupuje **otázka ikon**, tj. vyobrazení Krista, Matky Boží, andělů, svatých. Roku 726 zaútočil proti ikonám císař Lev III., který namítal, že ikony nesmějí být uctívány, neboť se jedná o modloslužebnictví, čímž si vysloužil přízvisko ikonoklast. V 8. a 9. století se rozhořel ikonoklastický spor, který otevírá v byzantské společnosti otázku po místu svatosti: **jak vstupuje božskost do profánního světa?** Ikonoklasti namítali, že „vstup“ posvátnosti do profánní sféry má pod kontrolou církev a že ikony nemohou být svaté, protože jim nebylo požehnáno. „Ikonofilové“ však namítají, že zvláštního žehnání není třeba: vše, co stvořil Bůh, je ve své bytnosti posvěceno, a celý materiální svět velebí jednoho Boha – ať už s oficiální církví či bez ní. **Tuto svatost veškeré hmoty zdůrazňoval** **Jan Damašský (655–750), nejvýznamnější zastánce mezi ikonofily**: „Slovo, které se stalo tělem, tělo zbožštilo.“ Z tohoto hlediska můžeme tvrdit, že křesťané jsou jediní skuteční materialisté, neboť má z jejich hlediska i hmota božský rozměr.

**Dostojevského dílo jako obraz ruské spirituální krajiny**

Ježíš je v klasických ruských dílech pojímán jako osvoboditel od čistě lidských měřítek, aniž by ale kladl na místo lidských měřítka mimosvětská. Vlastně je to učitel boží lásky, která zakročí všude tam, kde je člověk neprávem souzen. Kristus pak vystupuje nejen jako osvoboditel duchovní, ale i sociální, což pro Dostojevského i Tolstého bytostně souvisí. V tomto smyslu spojuje Dostojevský explicitně své křesťanství se socialistickými revolučními myšlenkami. **Problémy křesťanské víry a spravedlivého uspořádání společnosti zde splývají.**

Klasická ruská literatura je tak zpodobnitelkou ruské spirituality, a právě proto i zpodobnitelkou sociálních obtíží své doby: Dostojevský tyto obtíže nejčastěji popisuje jako dezintegraci společnosti i jednotlivců. Opakuje se, že „**jednotící idea zmizela**“. Lidé jsou dav ustaraných chodců a **možná „v tomto davu není jediné sjednocující myšlenky“**. Proto nefunguje ani vztah otců a synů (viz Turgeněv) a i Fjodor Karamazov je otcem tří potenciálních otcovrahů. Otcové nejsou schopni vychovávat své děti. Integrující síla má být opět nalezena v náboženství, tak jak tomu bylo v minulosti. V dopise z roku 1854 píše, že je sám synem své doby – pochybovačný, nejistý, ale zároveň žíznící po víře: „Občas připadnu na to, že existuje symbol pravdy. Tento symbol je velmi prostý: je to víra, že zde není nic vznešenějšího, nic hlubšího, přitažlivějšího a rozumnějšího, odvážnějšího a dokonalejšího než Kristus, a nejen že zde nic lepšího neexistuje, ale sám sobě říkám s žárlivou láskou: i kdyby mi někdo dokázal, že pravda leží vně Krista, raději bych zůstal na straně Krista než na straně pravdy.“

Dostojevský zde v sobě spojuje dvě polohy, které obě najdeme v jeho dílech: na straně jedné skeptického až nihilistického intelektuála ztělesněného např. v postavě Ivana z *Bratrů Karamazových* či Raskolnika ze *Zločinu a trestu*: intelektuálové se vyznačují odmítáním náboženství, intelektuální hybris a individualismem. Proti tomu však vystupují postavy jako mladý mnich Aljoša nebo prostitutka Soňa, jejichž energii v sobě nepochybně Dostojevský rovněž cítil: právě oni ztělesňují „pravé“ pravoslaví, které je pro něho **spíše náboženstvím citu než rozumu** a které stojí nejčastěji v opozici k oficiálnímu pravoslaví jeho doby. Postavy jako Soňa či kníže Myškin se vyznačují schopností zničit ego, což považují za nejvyšší projev lásky. Soňa je pak pojata jako světice, která přijímá život místo toho, aby jej měnila. Můžeme v ní spatřovat určité rysy dalšího ruského prvku spiritualismu – **jurodivosti či posvátného bláznovství**. Často je mezi jurodivé rovněž řazen protagonista románu *Idiot* kníže Myškin, který se vyznačuje citlivostí, naivitou a výraznou dětinskostí.

Dalšími výraznými postavami Dostojevských románu jsou mniši, nejslavnější starec Zosima z *Bratrů Karamazových*. Jeho předobrazem je Svatý patriarcha **Tichon Zadonský** (1724–1783), autor díla *Duchovní poklad posbíraný ve světě*: Tichon rozvinul ve spise tzv. metodu „**přírodní kontemplace**“: celé stvoření vypráví lidem o Boží lásce a velikosti, a člověk tak má rozpoznávat v přírodě boží energie a očekávat posvěcení všeho a všech.

V *Bratrech Karamazových* tak Aljoša popisuje Zosimu: „Je svatý, jeho srdce chová tajemství obrody pro všechny, onu sílu, která konečně nastolí na zemi pravdu, a všichni budou svatí, budou se navzájem milovat a nebude bohatých ani chudých, povýšených ani ponížených, ale všichni budou dítky boží, a přijde pravé království Kristovi.“

V Bratrech Karamazových je rovněž nejexplicitněji tematizována základní chyba, jíž se člověk dopouští s ohledem na Boha: **chce opravovat jeho zvěst**. Nejslavněji je tento princip vyjádřen v pasážích o velkém inkvizitorovi: „Nesestoupil jsi právě proto, žes nechtěl zotročit člověka zázrakem a toužil jsi po svobodné víře nevynucené zázrakem. Toužil jsi po svobodné lásce, ne po rabském vytržení otroka, jednou provždy zděšeného velkou mocí. Ale i v tom jsi oceňoval lidi příliš vysoko, neboť jsou to vskutku otroci, ač stvoření jako buřiči. …. **Opravili jsme Tvůj velký čin a založili jsme jej na zázraku, tajemství a autoritě**. A lidé se zaradovali, že jsou zas vedeni jako stádo a že z jejich srdcí byl konečně sňat onen strašlivý dar, který jim přinesl tolik utrpení.“

Zázrak přitom stojí za schopnost lidi nakrmit, uspokojit jejich potřeby, tajemství a autorita na nutnosti slepé poslušnosti bez práva na porozumění, které by mohlo zakládat svobodný souhlas.

Klíčový a rovněž náboženský je dále **motiv zločinu a trestu**: zločinec není vyvrženec, ale zločin sám je svého druhu neštěstí či snad spíše nemoc, která nakonec bude vyléčena. Trestem (či dokonce peklem) je již sám zločin, v němž si např. Raskolnikov uvědomí nedotknutelnost lidské osoby: je sice veskrze racionální zabít osobu, která druhé ničí a použít její majetek pro pomoc chudým.

„Zabij ji a vezmi si její peníze, abys její pomocí jednou mohl zasvětit svůj život službě lidstvu a společnosti: co myslíš, nezahladí se ten jeden nicotný zločin tisíci dobrých činů? Za jeden život tisíce životů ušetřených hniloby a rozkladu. Jediná smrt za sto životů – tomu se říká matematika (80)!“

Ale ve zločinu se ukáže na spirituální rovině, že člověk je nedotknutelný. Najednou je totiž s lichvářkou ve vraždě spojen: „Copak jsem zabil nějakou babku? Sebe jsem zabil, žádnou babku! A zároveň jsem navždy utloukl sebe sama (395).“

F. M. Dostojevskij, *Zločin a trest*, Praha Academia 2007.

Východ odmítá motiv spravedlnosti jako splátky hříchu, **spravedlnost je boží dar, který primárně poukazuje do budoucnosti – je to osvobození pro zítřek, nikoli platba za včerejšek**.

Ale Ježíše není jen morální ideál, je to ztělesnění Boha, vtělení toho nejvyššího do světa: „Mnozí si myslí, že stačí věřit v morální nauku Krista, aby byl člověk křesťanem. Ale není to Kristova morální nauka, ani Kristova doktrína, která zachrání svět, ale víra, že se Slovo stalo tělem. … Jedině v této víře můžeme dosíci *zbožštění*, to vytržení, která nás k němu těsněji poutá a má sílu zabránit nám sejít z cesty.“

**Tolstoj: Království boží je láska k bližnímu**

Snad ještě vlivnější pohled na křesťanství předložil ve svém díle *Vzkříšení* Tolstoj. Ten byl po vydání knihy sice exkomunikován z církve, ale jeho interpretace se „rozkřikla“ po celém světě a zapůsobila především na Mahátmu Gándhího, který v jižní Africe založil komunitu řídící se zásadami popsanými ve *Vzkříšení*. Tolstojovy myšlenky pak rovněž vstupují do Gándhího konceptu **nenásilného odboje** či „militantního nenásilí“. Dalším následovníkem se stal **Martin Luther King**.

Kniha z r. 1899 je příběhem prostitutky Maslovové, která je neprávem odsouzena za vraždu svého klienta. Kniha pojednává o ženině cestě a o osudech šlechtice Něchljudovovi, který stál na počátku její tragédie – Maslovová s Něchljudovem jako mladá dívka nechtěně otěhotní, načež je vykázána z obce, kde žije, a následně se propadne do prostituce. Něchljudov se s ní setkává v roli prokurátora a na jejím příběhu studuje osud nespravedlivě odsouzených a vůbec ruského věznictví. V závěru *Vzkříšení* se nachází interpretace **podobenství o dělnících na vinici**.

Matouš 20,1–16: „Neboť s královstvím nebeským je to tak, jako když jeden hospodář hned ráno vyšel najmout dělníky na svou vinici. Smluvil s dělníky denár na den a poslal je na vinici. Když znovu vyšel o deváté hodině, viděl, jak jiní stojí nečinně na trhu, a řekl jim: ‚Jděte i vy na mou vinici, a já vám dám, co bude spravedlivé.‘ Oni šli. Vyšel opět kolem poledne i kolem třetí hodiny odpoledne a učinil právě tak. Když vyšel kolem páté hodiny odpoledne, našel tam další, jak tam stojí, a řekl jim: ‚Co tu stojíte celý den nečinně?‘ Odpovědí mu: ‚Nikdo nás nenajal.‘ On jim řekne: ‚Jděte i vy na mou vinici.‘ Když byl večer, řekl pán vinice svému správci: ‚Zavolej dělníky a vyplať jim mzdu, a to od posledních k prvním!‘ Tak přišli ti, kteří pracovali od pěti odpoledne, a každý dostal denár. Když přišli ti první, měli za to, že dostanou víc; ale i oni dostali po denáru. Vzali ho a reptali proti hospodáři: ,Tihle poslední dělali jedinou hodinu, a tys jim dal stejně jako nám, kteří jsme nesli tíhu dne a vedro!‘ On však odpověděl jednomu z nich: ‚Příteli, nekřivdím ti! Nesmluvil jsi se mnou denár za den? Vezmi si, co ti patří, a jdi! Já chci tomu poslednímu dát jako tobě; nemohu si se svým majetkem udělat, co chci? Nebo snad tvé oko závidí, že jsem dobrý?‘ Tak budou poslední první a první poslední.“

Tolstoj komentuje následovně:

„Tak mu teď byla jasná myšlenka o tom, že jediný nepochybný prostředek spasit se před hrozným zlem, jímž lidé strádají, spočívá pouze v tom, aby se lidé uznávali vždy před Bohem vinní**, a proto neschopní jak trestat, tak i napravovat jiné lidi**. Teď mu bylo jasné, že všechno to strašné zlo, jehož byl svědkem ve vězeních a žalářích a klidná sebedůvěra těch, kdo toto zlo prováděli, pocházelo pouze z toho, že **lidé chtěli dělat nemožnou věc: sami zlí napravovat zlo.** Hříšníci chtěli napravovat hříšníky a mysleli, že toho dosáhnout mechanickým způsobem. Ale ze všeho vzešlo pouze to, že lidé po tom toužící a ziskuchtiví přijali za své povolání i toto domnělé trestání a napravování lidí, **sami se zkazili v největší míře** a bez přestání kazí i ty, které mučí. Bylo mu teď jasné, odkud je všechna ta hrůza, již viděl, a co se má dělat, aby byla odstraněna. Odpověď, kterou nemohl najít, byla tatáž, kterou dal Kristus Petrovi**: aby bylo odpuštěno vždycky všem, bezpočtukrát odpuštěno, protože nejsou takoví lidé, kteří by sami byli nevinní, aby tedy mohli trestat nebo napravovat** (504).“

„Teď poznával a věřil, že žádný člověk nepotřebuje víc než plnit tato přikázání, že jedině v tom je rozumný smysl lidského života, že každé uchýlení je chyba, po které vzápětí následuje trest. To plynulo z celého učení a se zvláštní jasností a silou bylo vyjádřené v podobenství o dělnících na vinici. Dělníci si představovali, že vinice, do které byli posláni, aby pracovali na pána, byla jejich vlastnictví. Všechno, co bylo na vinici, je určené pro ně a jejich práce spočívá v tom, aby užívali v této vinici svého života, zapomněli na pána a zabíjeli ty, kdo jim pána a povinnosti k němu připomněli.“

„Totéž děláme i my,“ myslel si Něchljudov, „žijeme v nepěkném přesvědčení, že jsme sami pány svého života, že je nám dán proto, abychom ho užívali. A vždyť to patrně není správné. Vždyť jsme posílání sem, tedy z něčí vůle a pro něco. Ale my jsme usoudili, že žijeme jen ke své radosti a je zřejmé, že s námi bude zle, jako bude zle s dělníkem neplnícím vůli pána. Vůle pána je vyjádřena v těchto přikázáních. Kdyby lidé plnili tato přikázání, vzniklo by království Boží i na zemi a lidé by dosáhli největšího blaha, jaké jim je dostupné. Hledejte nejdřív království boží a jeho spravedlnost a ostatní vám bude přidáno. My však hledáme ostatní a patrně to nenalézáme (506).“

L. N. Tolstoj, *Vzkříšení*, Praha 2004.