Hume – Hand-out 4 (závěrečný k rozumu)

Víra 1 – Systém skutečnosti

Ačkoliv mysl při svém usuzování z příčin či účinků vyhlíží za předměty, které vidí nebo které si pamatuje, nemůže je nikdy pustit zcela ze zřetele a usuzovat jenom na základě svých idejí bez příměsi impresí či alespoň idejí paměti, které se impresím rovnají. Když z nějakých příčin odvozujeme účinky, musíme zjistit existenci těchto příčin, což můžeme pouze dvěma způsoby – buď bezprostředním vjemem paměti či smyslů, anebo vyvozením z jiných příčin, o kterých se však musíme opět ujistit stejným způsobem – buď přítomnou impresí, anebo vyvozením z jejich příčin atd., dokud nedospějeme k nějakému předmětu, který vidíme nebo který si pamatujeme. S vyvozováním nemůžeme pokračovat in infinitum a jediná věc, která ho může zastavit, je imprese paměti či smyslů, s níž končí veškeré další pochybování či zkoumání … Věříme například, že Caesara zabili v senátu o březnových idách, protože tento fakt potvrzuje jednoznačné svědectví … (SB 83)

Co se týče impresí pocházejících ze smyslů, jejich první příčinu nelze, jak se domnívám, lidským rozumem vůbec vysvětlit. Nikdy nebudeme schopni s jistotou rozhodnout, zda plynou bezprostředně z předmětu, zda je vytváří produktivní síla mysli anebo zda pochází od původce našeho bytí. Tato otázka ostatně není pro náš současný cíl vůbec důležitá. Ze souvislosti našich percepcí můžeme tvořit úsudky bez ohledu na to, zda jsou pravdivé či nepravdivé, zda věrně reprezentují přírodu či zda jsou pouhými iluzemi smyslů. (SB 85)

Když dva lidé zažijí tutéž příhodu, pamatuje si ji často jeden z nich mnohem lépe než druhý ... Osoba, která v tomto případě zapomněla, čerpá zprvu všechny ideje z líčení druhého se stejnými časovými a místními určeními, byť je považuje za pouhé fikce obraznosti. Jakmile je však zmíněna okolnost, která probudí paměť, ukážou se tytéž ideje v jiném světle a jsou jistým způsobem pociťovány jinak než předtím. Aniž by kromě změny pocitu došlo k jakékoliv jiné změně, stávají se z nich okamžitě ideje paměti, jimž přitakáváme. (SB 86)

Přesvědčení čili víra může být tedy nejlépe definováno jako živá idea, která je spřízněna či asociována s přítomnou impresí. (SB 96, s.167)

Druhá chyba se nalézá v první knize, s. 167, kde tvrdím, že dvě ideje stejného předmětu se mohou lišit pouze různými stupni síly a živosti. Domnívám se, že mezi idejemi jsou i jiné rozdíly, které nelze těmito termíny správně vystihnout. Kdybych býval řekl, že dvě ideje stejného předmětu se mohou odlišovat pouze díky odlišnému pocitu, byl bych pravdě blíže. (SB 626)

víra je pouze idejí, která se od fikce liší způsobem svého pojímání, a ne svou povahou nebo složením svých částí. Mám­­‐li však tento způsob vysvětlit, stěží nacházím slovo, které by plně vyjadřovalo, jak se věci mají, a musím se, abych nabídl úplný pojem této činnosti mysli, místo toho odvolávat na cítění každého z nás. (SB 629)

Každý obsah, který se nabízí paměti, musí díky tomu, že na mysl dopadá s živostí, jež se podobá bezprostřední impresi, bezpochyby hrát významnou roli ve všech operacích mysli a musí být snadno odlišitelný od pouhých fikcí obraznosti. Z těchto impresí či idejí paměti si vytváříme jistý systém zahrnující vše, co si pamatujeme jako kdysi přítomné vnitřnímu vnímání anebo smyslům. Každou jednotlivinu tohoto systému připojenou k přítomné impresi pak s oblibou nazýváme skutečností. U toho však mysl nekončí. Když totiž zjistí, že s tímto systémem percepcí je spojen další prostřednictvím zvyku či, chcete‑li, prostřednictvím vztahu příčiny a účinku, přistoupí k uvažování jejich idejí. Jelikož pak cítí, že je v jistém smyslu nucena pohlížet na tyto konkrétní ideje a že zvyk či vztah, který ji k tomu nutí, nepřipouští žádnou změnu, vytváří z nich nový systém, který také poctí jménem skutečnost. První systém je předmětem paměti a smyslů, druhý je předmětem soudu. Právě tento druhý princip zalidňuje svět a seznamuje nás se skutečnostmi, které díky vzdálenosti v čase a prostoru překračují dosah smyslů a paměti. (SB 108)

Víra 2 – Trvání, externalita, nezávislost, příčinnost

Skeptik tedy stále usuzuje a věří, byť připouští, že rozumem své rozumové úsudky neobhájí. Z téhož důvodu musí připustit princip existence těles, i když nemůže tvrdit, že jeho pravdivost prokáže nějakými filosofickými argumenty. Příroda mu nedala na vybranou a bezpochyby celou záležitost považovala za příliš důležitou na to, aby ji svěřila našim nejistým úsudkům a spekulacím. Můžeme se docela dobře ptát, jaké příčiny nás vedou k víře v existenci tělesa. Nemá však smysl se ptát, zda tělesa existují. (SB 187)

Dvě otázky, které se obvykle zaměňují, je totiž třeba zkoumat odděleně, a sice proč připisujeme trvající existenci předmětům, i když nejsou přítomny smyslům, a proč předpokládáme, že jejich existence se odlišuje od existence mysli a percepce. Druhým bodem rozumím jak jejich pozici v prostoru, tak jejich vztahy; jak jejich vnější existenci, tak nezávislost jejich existence a jejich činnosti. (SB 188)

… položíme si otázku, zda přesvědčení o trvající a odlišné existenci je vytvářeno smysly, rozumem nebo obrazností. Jiné než tyto otázky si v této záležitosti ani nemůžeme srozumitelně klást. Ukázali jsme totiž již absurditu pojmu vnější existence, pokud je chápána jako cosi specificky odlišného od percepcí. (SB 188)

Smysly nám neposkytují žádné pojetí trvalé existence, protože nemohou být činné za hranicemi své skutečné činnosti. Stejně tak málo vytváří mínění odlišné existence, neboť ji nejsou schopny předložit mysli ani jako reprezentovanou, ani v originále. K její reprezentaci by musely předvést jak předmět, tak obraz. Aby ji ukázaly jako originál, musely by klamat a tento klam se musí týkat vztahů a pozice v prostoru – kvůli tomu by ovšem musely být schopny srovnávat předmět s námi samotnými. (SB 191-192)

Na příkladech zvuků a barev lze také pozorovat, že odlišnou a trvající existenci jsme schopni předmětům připisovat, aniž bychom se radili s rozumem anebo naše mínění poměřovali nějakými filosofickými principy. Bez ohledu na to, za jak silné považují filosofové argumenty, které předkládají, aby založili naši víru v předměty nezávisející na mysli, zná tyto argumenty zajisté jen hrstka lidí, a nejsou tedy tím, co nutí děti, venkovany a vůbec většinu lidského pokolení připisovat některým impresím předměty a jiným je upírat. Ve shodě s tím pozorujeme, že všechny závěry, které v této věci činí nevzdělaní lidé, jdou přímo proti závěrům, o kterých nás ujišťuje filosofie. Filosofie nám totiž říká, že mysli se jeví pouze přerušované a na mysli závislé percepce, zatímco nevzdělaní lidé zaměňují percepce a předměty a přiznávají odlišnou a trvalou existenci těm věcem, kterých se dotýkají nebo které vidí ... Z toho všeho plyne, že rozum za žádných okolností neposkytuje a ani nemůže nikdy poskytnout důvěru v trvalou a odlišnou existenci těles. Za toto mínění nutně vděčíme pouze obraznosti, která se nyní musí stát tématem našeho zkoumání. (SB 193-194)

… realitu a trvající existenci nepřipisujeme určitým impresím ani na základě jejich nedobrovolnosti – jak se to obvykle předpokládá – ani na základě jejich větší síly a prudkosti a stejně tak ji z těchto důvodů neupíráme slabým a vůli podléhajícím impresím. Naše bolesti a slasti, naše vášně a afekty, o nichž se nikdy nedomníváme, že existují mimo oblast percepcí, totiž očividně působí silněji a jsou právě tak nedobrovolné, jako imprese tvaru a rozlehlosti, barvy a zvuku, které považujeme za trvající jsoucna … musíme se porozhlédnout po jiné hypotéze ... (SB 194)

Již zběžné přihlédnutí nám ukáže, že všechny předměty, kterým připisujeme trvající existenci, mají zvláštní *stálost*, kterou se odlišují od impresí, jejichž existence závisí na našem vnímání … Má postel a stůl, mé listiny a knihy se mi ukazují tímtéž stálým způsobem a nemění se kvůli tomu, že se moje vidění či vnímání přerušuje. (SB 195-196)

Tato stálost ale není tak dokonalá, aby nepřipouštěla závažné výjimky. Tělesa často mění své pozice a vlastnosti a občas je jen stěží rozpoznáváme, i když nebyly jen chvíli v dosahu a jejich vnímání se přerušilo. I zde ale můžeme vidět, že dokonce ani tyto změny neztrácí *souvislost* a závisí na sobě pravidelným způsobem. To zakládá druh usuzování z příčinnosti a vytváří přesvědčení o jejich trvající existenci. Když se po hodině vrátím do svého pokoje, naleznu oheň v krbu v jiném stavu, než když jsem ho opouštěl. Jsem ale zvyklý pozorovat podobnou změnu vyvolanou v podobném čase i v jiných případech bez ohledu na to, zda jsem přítomen nebo nepřítomen, blízko anebo daleko. (SB 195)

Zkušenost nás poučuje o vzájemném propojení a závislosti našich emocí. Nemusíme však vůbec předpokládat, že existovaly a působily, zatímco jsme je nevnímali, abychom zachovali tutéž závislost a propojení, které jsme zakusili. S vnějšími předměty se to má jinak. Tyto předměty vyžadují trvající existenci, jinak v podstatné míře přichází o pravidelnost svého působení. Sedím zde ve svém pokoji čelem k ohni a všechny předměty, které působí na mé smysly, se nachází ve vzdálenosti několika yardů okolo mě. Má paměť mne zajisté informuje o existenci mnoha předmětů, tato informace se však vztahuje pouze na jejich minulou existenci. Ani mé smysly, ani má paměť nedokládají, že jejich existence trvá. Když tu tedy sedím a zaobírám se těmito myšlenkami, slyším náhle cosi jako vrznutí pantů dveří a chvilku poté vidím, jak ke mně přichází poslíček. To dává podnět k mnoha novým úvahám a úsudkům. Zaprvé, nikdy jsem nezaznamenal, že by tento zvuk mohlo vydávat něco jiného než pohyb dveří. Usuzuji tedy, že přítomný jev by popíral všechnu minulou zkušenost, pokud by dveře, které jsou, jak si pamatuji, na druhé straně místnosti, již neexistovaly. Zrovna tak jsem vždy zjišťoval, že lidské tělo má vlastnost, kterou nazývám tíží a která mu znemožňuje vznášet se ve vzduchu. Poslíček by se ale musel vznášet, aby se dostal do mého pokoje, kdyby schody, které si pamatuji, v mé nepřítomnosti zanikly … pozorování by se popírala, kdybych nepředpokládal, že dveře stále existují a že jsem je při otevření nevnímal. A tento předpoklad, který byl zprvu zcela libovolný a hypotetický, získává sílu a přesvědčivost díky tomu, že je jediným, který mi umožňuje tyto protiklady usmířit. Sotva by se našel v mém životě okamžik, v němž bych neměl co činit s podobným případem a neměl příležitost předpokládat trvající existenci předmětů, abych spojil jejich minulé a přítomné jevy a sjednotil je vzájemně … (SB 196/197)

Ačkoliv by nám mohlo připadat, že tento závěr ze souvislosti jevů se svou povahou neliší od našich úsudků o příčinách a účincích, protože také pochází ze zvyku a řídí se minulou zkušeností, po přezkoumání zjistíme, že se ve skutečnoti podstatně liší … Žádný stupeň pravidelnosti našich percepcí nám nikdy nemůže posloužit jako základ vyvození vyššího stupně pravidelnosti nějakých nevnímaných předmětů ... Je ale evidentní, že kdykoli vyvozujeme trvající existenci smyslových předmětů z jejich souvislosti nebo jejich častého sjednocení, děláme to kvůli tomu, abychom těmto předmětům udělili větší pravidelnost, než kterou pozorujeme u pouhých percepcí. Všímáme si spojení mezi tím, jak se dva druhy předmětů jevily v minulosti smyslům, nejsme však schopni pozorovat dokonalou stálost tohoto spojení, protože ho lze přerušit, když otočíme hlavou nebo zavřeme oči. Co jiného můžeme v takovém případě dělat než předpokládat, že tyto předměty si bez ohledu na zjevné přerušení udržují své obvyklé spojení a že jejich nepravidelné jevy spojuje něco, co nevnímáme? … princip [obraznosti] nás vede k tomu, abychom bez potíží přijali domněnku trvající existence těles. Předměty mají totiž jistou souvislost, už když se ukazují smyslům, tato souvislost je však mnohem silnější a uniformější, jestliže předpokládáme trvající existenci předmětů. Jakmile se mysl pustí do sledování stálé formy spojení předmětů, přirozeně pokračuje, dokud tuto stálou formu nedovede k největší možné dokonalosti. K té pak postačí předpoklad jejich trvající existence, který nám poskytne představu výrazně větší pravidelnosti mezi předměty, než kterou vykazují, když se omezíme pouze na své smysly. Ať již tomuto principu přiznáme jakoukoliv sílu, je však, obávám se, příliš slabý na to, aby unesl majestátní budovu víry v trvající existenci všech vnějších předmětů. Abychom toto mínění uspokojivě vysvětlili, musíme k *souvislosti* ještě připojit *stálost* … Úsudek ze stálosti našich percepcí, podobně jako předcházející úsudek z jejich souvislosti, vede k přesvědčení o trvající existenci tělesa, které předchází přesvědčení o jeho odlišné existenci a také tento druhý princip vytváří. (SB 197-199)

Když si zvykneme pozorovat stálost jistých impresí, například když se přesvědčíme, že percepce slunce nebo oceánu se po své nepřítomnosti či zániku vrací s částmi a uspořádáním částí, které se podobají těm, které měly při svém prvním objevení, nemáme sklon považovat tyto přerušené percepce za různé (jak tomu ve skutečnosti je), nýbrž považujeme je kvůli jejich podobnosti za individuálně totožné. Jelikož však toto přerušení jejich existence odporuje jejich dokonalé identitě a nutí nás pokládat první impresi za zaniklou a druhou za nově stvořenou, ocitáme se poněkud na rozpacích a zaplétáme se do určitého rozporu. Abychom tento problém překonali, toto přerušení pokud možno skrýváme či spíše ho úplně odklízíme z cesty předpokladem reálné existence, která přerušené percepce spojuje a kterou nevnímáme smysly. Tento předpoklad či idea trvající existence získává sílu a živost z paměti přerušených impresí a jimi podníceného sklonu pokládat je za totožné. Samotná podstata víry pak podle našeho předchozího výkladu spočívá právě v síle a živosti pojetí. (SB 199)

Živá imprese podněcuje mysl a tato živost se přenáší na spřízněnou ideu, aniž by se při tomto převedení významněji ztrácela, a to díky plynulosti tohoto přechodu a sklonu obraznosti k jeho uskutečnění. Předpokládejme však, že tento sklon vzniká na základě jiného principu, než je spříznění percepcí. I tak musí mít očividně stejný účinek a přenášet živost z imprese na ideu. Přesně tak tomu je v tomto případě. Naše paměť nám poskytuje obrovské množství případů zcela se podobajících percepcí, které se vrací v různých časových intervalech a po dlouhých přestávkách. Tato podobnost v nás vyvolává sklon k tomu, abychom přerušené percepce považovali za totožné a abychom je zároveň spojovali prostřednictvím trvající existence, a tak tuto identitu zdůvodnili a odstranili spor, do něhož nás přerušení jevu, jak se zdá, zaplétá. (SB 208)

Když totiž předměty našich smyslů existují i tehdy, když nejsou vnímány, pak je zjevně jejich existence nezávislá na vnímání a odlišuje se od něj a naopak: jestliže je jejich existence nezávislá na vnímání a odlišuje se od něj, musí existovat, i když nejsou vnímány. (SB 188)

Již jsem řekl, že tyto dva principy, princip trvající existence a princip odlišné či nezávislé existence, jsou důvěrně spjaty, a že jakmile uznáme první, okamžitě vyplyne i druhý jakožto jeho nutný důsledek. Přesvědčení o trvající existenci se uplatňuje jako první a bez velkého přemýšlení a váhání za sebou vleče i druhý princip tam, kam mysl následuje svůj prvotní a nejpřirozenější sklon. Když ale srovnáme svá pozorování a poněkud se nad nimi zamyslíme, rychle zjistíme, že nauka o nezávislé existenci našich smyslových percepcí odporuje i té nejprostší zkušenosti. To nás nutí obrátit směr našeho postupu a uvědomit si, že chybujeme, když našim percepcím přiznáváme trvající existenci, čímž jsme donuceni přijmout mnoho velmi zvláštních názorů ... (SB 210)