**Teze ke kontextu (je k dispozici na Moodlu):**

- řeč je dialogická

- hermeneutika vychází z interpretací textů, výroků, dochází k procesu rozumění

- v průběhu 20. století dochází k **obratu ve východiscích evropského myšlení**

- oproti karteziánskému **„ego-cogito“** (tj. východisku v individuu a jeho sebe-vědomí, sebe-vymezování, spolehnutí se na vlastní myšlení, na sebe jako základ a důkaz pravdivosti + oddělení „subjektu“ a „objektu“) se začíná klást důraz na **vztah a vztahovost**, dialogičnost; mluví se o dialogické podstatě myšlení a rozumění, o dialogické podstatě řeči

- opozice ego-cogito:

- to, že člověk jest, je dokázáno tím, že přemýšlí

- budování sebeuvědomění ve vztahu k okolnímu světu

- ego - subjekt, ostatní - objekty

( rozdíl mezi subjekty (mnou) a objekty (ostatním) však není snadné vymezit)

- důraz na vztah, vztahovost dialogičnost:

- netematizuje se subjekt a objekt, ale skutečnost se děje mezi nimi – ve vztahu se mění „subjekt“ i „objekt“; subjekt a objekt nelze oddělit a zkoumat izolovaně

- objekt vždy vnímám svými smysly, ve kterých se uskutečňuje bytí

- žitá tělesnost není objektem; ani vlastní řeč nemohu učinit objektem

- pokud budu na věci nahlížet jako na objekty, nemohu je pochopit v jejich úplnosti; musím jim nechat svobodu bytí a jen sledovat, jak se mi jeví

- ve vztahu / dialogu jde o sebepřekročení směrem k jinému/ Jinému, sebe-transcendenci (i v souvislosti s procesem poznávání a rozumění)

- nejsilněji je to tematizováno ve filosofii dialogu (viz dříve), ale silně (a třeba s poněkud jinými akcenty) přítomno i jinde – např. též v Gadamerově hermeneutice

- v souvislosti s novým tematizováním světa se začíná tematizovat jazyk, řeč, komunikace – „o**brat k jazyku“**

- tematizování tělesnosti – **„obrat k tělu“**: souvisí s fenomenologií a hermeneutikou

- tělo, společenství, jazyk, svět

**Hans-Georg Gadamer** (1900-2001)

- na Moodlu lze dohledat jeho stati + handout a prezentaci o něm

- informace o Gadamerově životě si můžeme individuálně dostudovat z prezentace (žluté slajdy)

- důležité z prezentace:

- Gadamer byl Heideggerův žák, rozvíjel jeho koncepty

- zabýval se antickou filosofií, estetikou a filosofickou hermeneutikou

- hermeneutický kruh: ke každému textu člověk už přistupuje s jistým „před-porozuměním“, které se během četby kriticky mění, protože dochází ke „splývání horizontů“ a obzor čtenáře se rozšiřuje o čtené

- Jak text interpretovat? Od detailu X od celku?

- těžké rozhodnout, jak text interpretovat; lze tak i onak; porozumění nebude nikdy komplexní

Řeč v pohledu filosofické hermeneutiky (G. H. Gadamer)

*Jsme v každém vědění o sobě samých a v každém vědění o světě vždycky už obklopeni řečí, která je naše vlastní* (…). *Ve všem našem myšlení a poznávání jsme už vždycky předpojati řečovým výkladem světa, do něhož vrůstat znamená vyrůstat na světě*. (…) *Bytí, jež může být pochopeno, je řeč.*

H.-G. Gadamer, Estetika a hermeneutika. In: Člověk a řeč. Praha 1999, s.

- pochopitelnost věcí je vázaná na řeč

- není nic, co bych mohla pochopit, aniž je to vyslovitelné

(Gadamer totéž vztahuje i k uměleckému dílu - interpretace díla je vázaná na řeč)

Díla (která vyšla v češtině):

*Pravda a metoda I. a II.*

*Člověk a řeč*

*Problém dějinného vědomí*

*Idea dobra mezi Platónem a Aristotelem*

*Aktualita krásného: umění jako hra, symbol a slavnost*

Hlavní teze:

1.

„To, co vytváří naše bytí, nejsou ani tak naše úsudky, jako spíš předsudky“ → předporozumění světu dané historicko-společenským vědomím, tradicí a jazykem / řečí

- ke všemu přistupujeme s předporozuměním, nikoli jako čistý, nepopsaný list papíru

- všichni jsme dějinné bytosti, máme porozumění, jak to na světě chodí - na základě tradice a učení o chodu lidské společnosti + na základě jazyka a kultury

- porozumění je možné jen tak, že každý vnáší do hry své vlastní předpoklady (předpokladem porozumění je vždy určité předporozumění)

- přínos interpreta patří ke smyslu poznání a nemůže být od něho odňato

- text se uskutečňuje nejen díky autorovi, ale i díky recipientovi

- nikdy nemohou dva lidé interpretovat shodný text identicky

2.

- řeč ≠ nástroj, řeč ≠ objekt (srov. podobně jako tělo)

- řeč je médium, ve kterém existujeme (… „vzduch, který dýcháme“); a existujeme v něm společně („říše společného chápání a souhlasu“)

- řeč není nástrojem, je to něco většího nad námi

- nemohu ji odložit, mám ji v sobě, okolo sebe…řeč nemůže být objektem

- subjektivní tělesnost a stejně tak řeč si ani neuvědomuju, je to mojí součástí

- nelze objektivizovat

X lze objektivizovat: př. lékař lidské tělo, lingvista jazyk (ale za normálních okolností řeč neprožíváme jako objekt, neobjektivizujeme ji)

- řeč jako horizont (ve smyslu Humboldtovy teze, že jazyk je specifickým pohledem na svět); za každým výrazem je celý horizont jazyka

- horizont = kontext

- horizont je něco širokého, co stojí za každým jevem

- horizont jazyka je souvztažný s horizontem světa (tak jako slovo je součástí jazyka a za ní stojí horizont, tak za každou věcí stojí horizont světa), slovo v jazyce je jako věc v kontextu světa (viz téma „věc a slovo“ v úvodu kurzu)

- svět má řečovou/ jazykovou podstatu

- svět jako to, čemu rozumíme; svět je pro nás propojen s jazykem - světu rozumíme jen na základě jazyka

3.

- veškeré rozumění má řečový charakter a dialogickou strukturu; porozumění se rodí v dialogu s druhým

- rozumím pouze na základě jazyka, řeči

**Člověk a řeč 1966 s. 22-29**

*…Jsou to výjimečné situace, kdy si člověk uvědomí řeč, jíž mluví. Například když člověk chce něco říci a přijde mu na jazyk slovo, o které zakopne, které mu přijde podivné nebo komické, takže se sám sebe ptá: „Dá se to tak vůbec říci?“ Tu si na okamžik uvědomujeme řeč, jíž mluvíme, protože nedělá to, co má. A co tedy má dělat?*

*Myslím, že tu můžeme rozlišovat tři věci.*

Bytnost řeči:

a) bytostné sebezapomnění

*První je bytostné sebezapomnění, které mluvení přísluší. Vlastní strukturu, gramatiku, syntaxi řeči atd., tedy všechno to, co tematizuje jazykověda, si živé mluvení vůbec neuvědomuje. (…) Od každého, kdo si má výslovně uvědomit gramatiku řeči, kterou ovládá jako svoji mateřskou, se vyžaduje věru obrovský výkon abstrakce. Skutečný výkon řeči dává jí samé úplně zmizet za tím, co jí právě říkáme. (…)*

*Čím více je řeč živým výkonem, tím méně si ji uvědomujeme. Tak tedy ze sebezapomnění řeči plyne, že její vlastní bytí spočívá v tom, co je v ní řečeno, ve společném světě, v němž žijeme a k němuž patří i celý dlouhý řetěz tradice, která k nám zaznívá z literatury v mrtvých i živých jazycích. Vlastním bytím řeči je to, do čeho vcházíme, když ji slyšíme, totiž to řečené.*

- když mluvíme, tak řeč nereflektujeme

- pozastavíme se pouze, pokud nemůžeme najít správné slovo, něčemu nerozumíme…

- řeč je v modu bytostného sebezapomnění

- Patočka: *řeč je průhledné prostředí, sama se upozaďuje, když funguje, není vidět*

- když se začneme učit věci týkající se jazyka, poprvé si musíme uvědomit, co říkáme v nějaké objetivaci - nepřirozená abstrakce

- řeč slouží k dorozumění, formulaci myšlenek…a ve škole jsou děti nuceny činit z ní objekt metajazykové úvahy: trénink intelektu, abstraktního myšlení

- běžně nerozlišujeme řeč a to co je v ní řečeno

- chceme-li řeč zkoumat, musíme se obrátit k literatuře, k tomu, co bylo zakonzervováno

- na tradici je vázán psaný jazyk, ten uchovává paměť

Walter Ong - *Technologizace slova*

- kontrast mezi kulturou znající/neznající písmo

- rozdíly v myšlení orální a skripturální kultury

- orální - neuvědomované, důraz na moc slova

- skripturální - spojené s očima, větu mohu vidět jako schéma

- dnes myslíme způsobem člověka, který umí číst a psát

(znakové jazyky se v mnohém shodují s orálními kulturami, vázanost na tady a teď aj., neexistuje psaná podoba jazyka…)

- jak kognitivita, paměť, chování…jsou vázány na mluveném či psaném založení společnosti

- i Platon odsuzuje psanost - mluvenost je primární, tříbí to naší paměť…

- v současnosti: splývání mluvenosti-psanosti. (medialita aj.– ještě jiný typ převažující společenské komunikace - také to má vliv na naší kognitivitu

b) nepřipoutanost k já

*(…) Mluvit znamená mluvit k někomu. (…) mluvení nepatří do sféry já, nýbrž do sféry my. (…) Skutečnost mluvení spočívá (…) v rozhovoru. (…) Forma, v níž probíhá každý rozhovor, se dá (…) popsat na základě pojmu hry. (…) Hra je ve skutečnosti pohybový děj, který hráče obklopuje a zahrnuje. (…) Jak navzájem vstupujeme do hovoru a jsme jím pak už přímo neseni, o tom už nerozhoduje vůle jednotlivce, který se jednou drží zpátky a jindy se mu otvírá, nýbrž zákon věci, o niž v rozhovoru jde, který z nás vylákává jednotlivé repliky a nakonec je sehrává dohromady. (…) Hra řeči a protiřeči pokračuje dál ve vnitřním rozhovoru duše se sebou samou, jak Platón krásně nazývá myšlení.*

- souvisí s mluveností i s psaností, prototypicky s mluveností

- př. rozhovor, divadelní improvizace

- je tu něco, co „z nás vylákává repliky“…

- z rozhovoru může vzejít něco, co bychom ani nečekali (př. neznám řešení problému, s někým o něm mluvím, řešení se objeví)

- Ivan Vyskočil - Dialogické jednání

- pokusy, z divadelní improvizace

- něco nám odpovídá na naše výzvy (‚vnitřní partner‘), nechává rozehrát něco, o čem jsme dřív nevěděli

Voskovec a Werich: *ucho se diví, co ta huba mluví*

- promluvu dáváme do pohybu svou vlastní aktivitou, pak se jakoby „sama děje“

- „jak navzájem vstupujeme do hovoru a jsme jim pak neseni“… (v dialogu)….. hra řeči a protiřeči pokračuje dál….

- důsledek nepřipoutanosti řeči k já

c) univerzálnost řeči

*Řeč není žádná uzavřená oblast vyslovitelného, kolem níž by byly jiné oblasti nevýslovného, nýbrž ona zahrnuje všecko. Není nic, co by se zásadně vymykalo možnosti vyslovení, jakmile jen moje mínění něco míní. Je to universálnost rozumu, s níž možnost vyslovení neúnavně drží krok. Tak má také každý rozhovor svou vnitřní nekonečnost a žádný konec. (…)*

*Vyslovené nemá nikdy svoji pravdu v sobě samém, nýbrž odkazuje dozadu i dopředu na nevyslovené. Každá výpověď je motivovaná, to znamená, že na všechno, co se říká, se můžeme smysluplně zeptat: „Proč to říkáš?“ A teprve když jsme s řečeným spolu porozuměli tomuto neřečenému, je výpověď srozumitelná.*

- neexistuje něco nevyslovitelného, pokud je to myslitelné, je to i vyslovitelné

- kontext, implicitní vyjádření - vyslovené odkazuje k nevyslovitelnému

- implicitnost – každá replika může být do nekonečna rozvíjena a kontextualizována

- pokud se někdo snažil vynalézt lepší, dokonalejší jazyk, je to proti podstatě těchto tří bodů

(srov. i jazyky totalitní moci - od příště)

- člověk jako jediný živočich má řeč - logos

- logos - mnoho významů (řeč, myšlení, zákon, pojem….)

- až v poslední době (od novověku) přemýšlíme s jemnými nuancemi (slovo X pojem X věc)

- možná nám tím něco uniká - co Řekové zamýšleli tím *logos*? (široký významový komplex)

- jsme potomky racionalismu, proto se nám spoustu věcí dřívě běžných zakrývá, protože přemýšlíme jinak; důraz na vědecký světový názor – ale mělo by být přihlíženo i k jinému typu přemýšlení

DÚ: četba: Havel *Moc bezmocných*