**Rozum a vášně u Malebranche a Huma – Handout 3**

*I. O soudech a úsudcích.*

Z výše řečeného by bylo možné oprávněně vyvodit, že chápavost nikdy nesoudí, neboť pouze vnímá, neboli že soudy a úsudky jsou z hlediska chápavosti pouhými čistými percepcemi. Bylo by též možné vyvodit, že ve skutečnosti soudí pouze vůle, když přitakává tomu, co jí reprezentuje chápavost, a dobrovolně u toho zůstává, takže pouze ona nás uvádí v omyl. Toto vše je zde ale třeba obšírněji vysvětlit.

Tvrdím tedy, že z hlediska chápavosti spočívá jediný rozdíl mezi jednoduchou percepcí, soudem a úsudkem v tom, že v jednoduché percepci chápavost vnímá jednoduchou věc bez jakéhokoli vztahu k čemukoli jinému, že v soudu vnímá vztahy mezi dvěma či více věcmi a v úsudku konečně vnímá vztahy, které existují mezi jednotlivými vztahy věcí, takže všechny *výkony* chápavosti jsou pouhými *čistými percepcemi*.[[1]](#footnote-2) (R I, II, § 1; OC I, 49 n.)

Zdá se mi nepochybné, že i kdybychom snad připustili, že jsou naše duše rozlehlé, nevyplňují tak rozsáhlý prostor, jaký je mezi námi a stálicemi. Proto není rozumné se domnívat, že by naše duše byly na nebi ve chvíli, kdy na něm vidí hvězdy. Není ani uvěřitelné, že by vycházely tisíc kroků od svého těla, aby v této vzdálenosti viděly domy. Duše tedy nutně vidí domy a hvězdy tam, kde se nenalézají, neboť duše neopouští tělo, v němž je, a přesto vidí, že předměty existují mimo toto tělo. Protože se však hvězdy bezprostředně spojené s duší ‒ což jsou jediné hvězdy, které duše může vidět ‒ nenalézají na obloze, plyne z toho, že všichni lidé, kteří vidí hvězdy na obloze a na základě vlastní vůle pak soudí, že na této obloze jsou, vytvářejí dva chybné soudy, z nichž jeden je přirozený a druhý svobodný. První je soudem smyslů čili složeným vněmem, který se v nás objevuje bez našeho přispění a nám navzdory, a podle tohoto soudu bychom vůbec usuzovat neměli. Druhý je svobodným volním soudem, kterého se můžeme zdržet a který bychom proto ani neměli vytvářet, chceme-li se vyvarovat omylu. (R I, XIV, § 1; OC I, 156)

Kromě přirozených soudů, které můžeme považovat za složené vněmy, se téměř v každém našem smyslovém vněmu objevuje i svobodný soud. Nejenže totiž lidé přirozeně soudí, že např. bolest se nachází v ruce, ale posuzují tuto bolest také svobodně. Nejenže bolest v ruce cítí, ale věří také, že se zde nachází, a zvykli si vytvářet takovéto soudy natolik, že se jich dokážou jen stěží zdržet. Ovšem tyto soudy jsou samy o sobě zcela chybné, třebaže jsou velmi užitečné pro zachování života. (R I, XIV, § 2; OC I, 158)

Díváme-li se například na krychli, nemají zajisté průměty či obrazy jejích stran na očním pozadí téměř nikdy stejnou velikost. Obraz každé jednotlivé strany vykreslující se na *sítnici* či na očním nervu je totiž velmi podobný perspektivně namalované krychli. Smyslový vněm by nám tedy měl tyto strany ukazovat jako nestejné, neboť na perspektivně namalované krychli jsou nestejné. Přesto je všechny vidíme jakožto stejné a vůbec se v tom nemýlíme.

Můžeme říct, že je to tak díky určitému soudu, který přirozeně provádíme, totiž že vzdálenější a zešikma viděné strany krychle nemohou na očním pozadí vytvářet tak velké obrazy, jako vytváří strany bližší. Protože ale smysly pouze pociťují a nikdy ve vlastním slova smyslu nesoudí, je tento přirozený soud dozajista složeným vněmem a může proto někdy být chybný. Nazývám ho složený, protože závisí na dvou či více impresích, které se v očích objevují zároveň. Dívám-li se například na člověka kráčejícího mým směrem, obraz či imprese jeho výšky, jež se vykresluje na mém očním pozadí, se zajisté neustále zvětšuje úměrně tomu, jak se ke mně přibližuje, a zdvojnásobí se, je-li ode mě již jen pět kroků, namísto původních deseti. Protože se ale imprese vzdálenosti zmenšuje úměrně tomu, jak se ona druhá imprese zvětšuje, vidím ho stále stejně velikého. Smyslový vněm, který mám o tomto člověku, tak neustále závisí na dvou rozdílných impresích, necháme-li stranou změnu postavení očí a vše ostatní, o čem budu mluvit dále. (R I, VII, § 4; OC I, 96 n.)

Můžeme říct, že disponujeme jasnou ideou tělesa, poněvadž abychom poznali modifikace, k nimž je způsobilé, stačí se poradit s ideou, která je reprezentuje. Jasně pozorujeme, že může být kulaté, čtvercové, v klidu, v pohybu. Snadno pojímáme, že čtverec se může rozdělit na dva trojúhelníky, dva rovnoběžníky, dva lichoběžníky. Když se tážeme, zda rozlehlosti něco náleží, nebo nenáleží, s odpovědí neváháme: neboť je-li idea rozlehlosti jasná, snadno a díky jednoduchému náhledu vidíme, co zahrnuje a co naopak vylučuje.

 Zajisté ale nedisponujeme ideou svého ducha, která by byla taková, že bychom, když se k ní obrátíme, mohli odhalit modifikace, k nimž je způsobilá. Kdybychom nikdy nepociťovali, nezakoušeli rozkoš ani bolest, nemohli bychom nikdy poznat, zda duše je, nebo není schopna je pociťovat. Kdyby člověk nikdy neokusil meloun, neviděl červenou anebo modrou, pak i kdyby nakrásně naslouchal domnělé ideji své duše, nikdy by rozlišeně neodhalil, zdali je, či není schopná takových pocitů či takových modifikací. (Ecl. 11; OC III, 164)

Abychom se ujistili, zda smyslové kvality jsou, nebo nejsou způsoby bytí ducha, nenasloucháme domnělé ideji duše: i samotní karteziáni naopak naslouchají ideji rozlehlosti, přičemž usuzují následujícím způsobem. Teplo, bolest ani barva nemohou být modifikacemi rozlehlosti: neboť rozlehlost je způsobilá jedině k různým tvarům a pohybům. Ale existují pouze dva druhy bytí: duchové a tělesa. Bolest, teplo, barva a všechny ostatní smyslové kvality proto náležejí duchu. (Ecl. 11; OC III, 165)

Můžeme říct, že máme jasnou ideu jsoucna a že poznáváme jeho přirozenost, když ho můžeme porovnat s nějakým jiným jsoucnem, o němž máme rovněž jasnou ideu, anebo když můžeme přinejmenším navzájem porovnat modifikace, k nimž jsou ona jsoucna způsobilá. Disponujeme jasnými ideami čísel a částí rozlehlosti, poněvadž je můžeme navzájem porovnávat. Můžeme srovnávat 2 a 4, 4 a 16 a každé číslo s jakýmkoli jiným číslem; dokážeme porovnat čtverec s trojúhelníkem, kruh s elipsou, čtverec a trojúhelník se všemi ostatními čtverci a trojúhelníky, takže můžeme jasně odhalit vztahy, jež mezi těmito tvary a oněmi čísly existují. Nemůžeme ale porovnat svého ducha s duchy ostatními, abychom jasně rozpoznali nějaký vztah; nemůžeme ani navzájem porovnat způsoby bytí našeho ducha, jeho vlastní percepce. Nemůžeme jasně odhalit vztah, který existuje mezi rozkoší a bolestí, teplem a barvou; anebo, abychom hovořili pouze o způsobech bytí jsoucen téhož rodu, nedokážeme přesně určit vztah mezi zelenou a červenou, žlutou a fialovou, dokonce ani mezi fialovou a fialovou. Pociťujeme dobře, že je jedna barva zahalenější či pronikavější než jiná. Se zřejmostí ovšem nepoznáváme, ani o kolik zahalenější či pronikavější je, ani čím to je, že je zahalenější anebo pronikavější. Nedisponujeme tudíž jasnou ideou ani duše ani jejích modifikací; a třebaže vidím či pociťuji barvy, chutě, pachy, mohu říct, jak jsem již ostatně řekl, že je nepoznávám skrze jasnou ideu; poněvadž nedokážu jasně odhalit vztahy, které mezi nimi existují. (Ecl. 11; OC III, 168)

Opravdová příčina, alespoň jak tomu rozumím, je ta, mezi níž a jejím účinkem duch pozoruje nutné spojení. (R VI, II, III; OC II, 316)

Budeme-li dále pozorně zkoumat naši ideu příčiny anebo moci působit, nebudeme moci pochybovat o tom, že ona idea reprezentuje něco božského. Neboť idea svrchované moci je ideou svrchovaného božství, ... za předpokladu, že se jedná o skutečnou moc či příčinu. (R VI, II, III; OC II, 309)

Opravdová příčina, alespoň jak tomu rozumím, je ta, mezi níž a jejím účinkem pozoruje duch nutné spojení. Duch vnímá nutné spojení mezi účinky a vůlí nekonečně dokonalé bytosti. Jedině Bůh je tudíž opravdovou příčinou a jen on skutečně disponuje mocí pohybovat tělesy… Bůh nepotřebuje žádné nástroje k tomu, aby působil, stačí, že chce,[[2]](#footnote-3) aby věc existovala, poněvadž v tom, že by chtěl, a přesto by to, co chce, neexistovalo, spočívá spor… Existuje tudíž nutné spojení mezi Boží vůlí a onou věcí, kterou Bůh chce. (R VI, II, III; OC II, 316)

…existuje pouze jediná opravdová příčina, poněvadž existuje jediný opravdový Bůh; přirozenost anebo síla každé věci je pouze Boží vůlí; žádná z přirozených příčin není *opravdovou* příčinou, ale všechny jsou pouhými *příležitostnými* příčinami …, které určují Tvůrce přírody k tomu, aby jednal za určitých okolností určitým způsobem. (R VI, II, III; OC II, 312 n.)

1. Zde se záměrně vyjadřuji běžným jazykem. Na příslušném místě uvidíme, že tyto výkony chápavosti jsou jen modifikacemi vytvořenými v duši působením božích idejí, a to v důsledku zákonů spojení duše se svrchovaným rozumem a s tělem, které této duši odpovídá. [↑](#footnote-ref-2)
2. *Je jasné, že tu hovořím o praktické vůli, anebo o vůli, jíž Bůh disponuje, když chce působit*. [↑](#footnote-ref-3)