**Idea filosofie dějin v období německého klasického myšlení**

Kantova filosofie dějin je ještě v kontextu dějin „lidského rodu“: „Na dějiny lidského rodu můžeme v celku pohlížet jako na uskutečňování skrytého plánu přírody, jak dosáhnout vnitřně, a k tomuto účelu i vnějšně, dokonalého státního zřízení jako jediného stavu, v němž ona může všechny své vlohy v lidstvu plně rozvinout.“

I. Kant, *Idea všeobecných dějin ve světoobčanském smyslu*, in: týž, *Studie k dějinám a politice*, Praha 2013, str. 18/19.

Fichte přesouvá dějiny do lidské mysli: Filosofové, kteří nalézají základní struktury lidské mysli, nejsou „zákonodárci lidského ducha, nýbrž jeho historiografové; ovšem nikoliv kronikáři, nýbrž pragmatičtí dějepisci“ (J. G. Fichte, *Druhý úvod do vědosloví*, Praha 2008, čes. str. 49). Pouhý empirici registrují, filosofové nacházejí skutečné struktury. Díky tomu, že filosof náležitě uchopí základní princip, základní strukturu, jímž je Já=Já a další dvě kategorie, je s to „veškerý čas a všechny možné epochy a priori popsat“ a nahlédnout „nutnost souvislosti“.

Ještě hlouběji provázal dějiny s vědomím Schelling: „Filosofie je tedy dějinami sebevědomí, které mají různé epochy, z nichž se sukcesivně skládá *jedna* absolutní syntéza“ (F. W. J. Schelling, *Systém transcendentálního idealismu*, Praha 2014, str. 68). Schellingovy „dějini sebevědomí“ jsou sice dějinami „jednání“, nejsou však dějinami činů, nebo dokonce prožitků sebevědomí. Jedná se o transcendentálně filosofické dějiny podmínek, za nichž je Já teprve schopno nahlédnout sebe sama. Dějiny sebevědomí se člení do jednotlivých epoch, v nichž sebevědomí nachází své základní kategorie. Postupně se ale Schelling vzdaluje programu transcendentální filosofie. Pojednává o vzniku právního řádu, o „rozmanitosti kulturního stupně, národního charakteru“, jehož je každé sebevědomí součástí (F. W. J. Schelling, *Systém transcendentálního idealismu*, str. 224 n.).

A poté, co je ponoří do sebevědomí, se opět vrací k tematizaci dějin národů a států: „Hlavní charakter světových dějin“ spočívá podle Schellinga v tom, „že znázorňují svobodu a nutnost ve spojení, a že jen v tomto spojení mají být možné“. V tomto spojení rovněž spočívá nejvyšší problém transcendentální filosofie: „Svoboda má být nutností a nutnost má být svobodou.“ Svoboda je vědomým chtěním, nutností nevědomého a „předzjednaná harmonie objektivity (zákonitosti) a určování (svobody) je myslitelná toliko něčím vyšším, co je *nad* oběma, co tedy není ani inteligence, ani svoboda, nýbrž společný pramen zároveň inteligence i svobody“: toto vyšší je absolutní identitou, „v níž není žádná duplicita“ – tím, co je „absolutně identické“, „absolutně jednoduché“, „věčně nevědomé“, co se právě proto nikdy nemůže stát předmětem vědění, nýbrž „pouze věčného předpokládání v jednání, tj. předmětem víry“.

Schelling tím dospívá k „jedinému pravému“ náhledu na dějiny: „Dějiny jako celek je postupné, pozvolně se odhalující zjevování absolutna.“ V jednotlivých událostech však nejsme schopni rozpoznat stopy zjevení. Bůh totiž nikdy není tam, kde je bytí: „*kdyby byl*, pak bychom nebyli *my*; ale ustavičně se *zjevuje*.“ Schelling dělí tyto dějiny do tří period: prvnímu období vládne „osud“, je poznamenáno zánikem „nejušlechtilejšího lidstva, které kdy vzkvétalo na této zemi, jehož návrat na ni je pouze věčným přáním“; druhé období nazývá obdobím „přírody“ či „plánu přírody“, které se datuje od rozšíření římské republiky po „všeobecný vztah národů“ a „universální stát“ (čímž jsou dvě konkurující koncepce opět kladeny vjedno); a konečně nastává třetí období, období „prozřetelnosti“. Ke třetímu období však Schelling poznamenává: „Kdy toto období započne, nedovedeme říci. Ale až bude, pak *bude* i Bůh.“ Schelling ani blíže nevysvětlí, zda máme pojímat třetí období jako období spadající do „dějin“, a rovněž se nevěnuje ani slučitelnosti tohoto mytologického konceptu s transcendentální filosofií (*Systém transcendentálního idealismu*, čes. str. 230–239).

**II. Duch, paměť a smrt**

„Vědomí nás všech myslí týmiž slovy, je to jako by to bylo jedno vědomí ve všech těch paličatých hlavách.“ Karel Čapek, in: *Lidové noviny*, 1927.

„Absolutno je duchem; to je nejvyšší definice absolutna.“

G. W. F. Hegel, *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften*, Frankfurt a. M. 1986, § 384.

„Nic není tak veselého jako být historikem. Ostatně nic není tak veselého jako být hrobníkem. A oba mají stejné řemeslo.“ Charles Péguy*, Clio, Dialogue de l’histoire et de l’âme païenne*, Paris 1942, str. 1193.

**„**Leč nikoliv život, který se leká smrti a zachovává se čistým od vší zkázy, nýbrž život který umí vydržeti smrt a v ní se udržeti, jest život ducha. Nabývá své pravdy jen pod podmínkou, že v absolutní rozervanosti najde sama sebe. Touto mocí není jako činnost kladná, jež nepřihlíží k záporu…, nýbrž je touto mocí pouze pod podmínkou, že pohlíží zápornu do tváře, že u něho prodlévá. Toto prodlévání je kouzelná moc, která záporno převrací v bytí.“

G. W. F. Hegel, *Fenomenologie ducha*, přel. J. Patočka, Praha 1960, str. 69.

*Ale tím, že hledíme na dějiny jako na jatka*, *na nichž padly za oběť štěstí národů, moudrost států a ctnost jednotlivců, vyvstává v mysli nutně i otázka, čemu, jakému poslednímu účelu byly tyto nesmírné oběti přineseny*.

G. W. F. Hegel, *Filosofie dějin*, přel. M. Váňa, Pelhřimov 2004, str. 21.

„Ale dneska, v dubnovém slunci, mezi šumícími buky tyhle příšerní a bratrští mrtví žádné vysvětlování nepotřebují. Potřebují, abychom prostě žili*, abychom ze všech sil žili v paměti jejich smrti*: *jakákoliv jiná forma života by nás vyrvala z kořenů tkvících v tomto vyhnanství z popela*.“ J. Semprún, *Psaní nebo život*, přel. H. Beguivinová, Praha 1997, str. 97.
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